

# BESZÁMOLÓ

az  
ENSZ Európai Gazdasági Bizottság (ECE)  
Belső Szállítási Bizottság (INLAND TRANSPORT COMMITTEE)  
Gépjármű Előírásokat Összehangoló Világforum (WP 29)  
keretén belül működő  
Világítási Szakértői Csoport  
(Working Party on Lighting and Light-Signalling (GRE))  
75. üléséről  
(Genf, Nemzetek Palotája, 2016. április 5-8.)

<b>Résztevők</b>	<b>Fő</b>
<b><i>Kormányzati szakértők</i></b>	
Ausztria	1
Belgium	3
Cseh Köztársaság	2
Egyesült Királyság	1
Finnország	1
Franciaország	3
Hollandia	1
Kanada	1
Lengyelország	2
Lettország	1
Magyarország	1
Német Szövetségi Köztársaság	3
Norvégia	1
Olaszország	1
Orosz Föderáció	1
Spanyolország	3
Svédország	1
<b>összesen:</b>	<b>27</b>
<b><i>Kormányzati szakértők, nem ENSZ EGB tagok</i></b>	
Kína	1
India	3
Japán	9
Koreai Köztársaság	6
<b>összesen:</b>	<b>19</b>
<b><i>Európai Közösség</i></b>	
Európai Bizottság	1
<b>összesen:</b>	<b>1</b>
<b><i>Nem kormányzati szervezetek szakértői</i></b>	
OICA (Autógyártók Nemzetközi Szervezete)	16
CLEPA (Autó-alkatrészgyártók Európai Szövetsége)	8
IMMA (Motorkerékpár-gyártók Nemzetközi Szövetsége)	2
GTB (Nemzetközi Járművilágítási és –fényjelzési Szakértő Csoport)	3
IEC (Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottság)	3
<b>összesen:</b>	<b>32</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>79</b>

A témák és munkaanyagok Internet címe:

[www.unece.org/trans/main/wp29/wp29wgs/wp29gre.html](http://www.unece.org/trans/main/wp29/wp29wgs/wp29gre.html)

A munkaanyagokkal kapcsolatban érdeklődni lehet Bády Lászlónál a 30/952-2913 telefonszámon, vagy a laszlo.bady@hu.tuv.com e-mail-címen.

A GRE 75. ülése M. Loccufier elnök úr (Belgium) vezetésével, az elnök úr üdvözlő szavaival és az előzetes program ismertetésével kezdődött meg.

Az ülés előzetes programja:

<b>Az érintett ENSZ-EGB előírás</b>	<b>A hivatkozott munkaanyagok megnevezése</b>
<b>1. A napirend elfogadása</b>	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/1
<b>2. Az 1998. évi egyezmény – világelőírások (GTR)</b>	ECE/TRANS/WP.29/GRE/71, 5. pont
<b>3. Az 1997. évi egyezmény</b>	
<b>4. Világítási és fényjelzési előírások egyszerűsítése</b>	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/2, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/3, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/4, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/5
<b>5. 37., 99. és 128. sz. előírások (izzólámpák, gázkisüléses és LED fényforrások)</b>	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/6
<b>6. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)</b>	
(a) Módosítási javaslatok a 05 és 06 módosítási sorozathoz	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/7, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/12, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2017/17, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/8, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/9,
(b) Egyéb javaslatok a 48. sz. előíráshoz (világító és fényjelző készülékek beépítése)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/74, Annex III
<b>7. Egyéb előírások</b>	
(a) 6. sz. előírás (irányjelzők)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/11
(b) 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/12, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/11, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(c) 10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/41, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/35, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/36
(d) 19. sz. előírás (első ködlámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
(e) 23. sz. előírás (hátrameneti lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(f) 38. sz. előírás (hátsó ködlámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(g) 45. sz. előírás (fényoszóró tisztító)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
(h) 50. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és irányjelző lámpák mopedekhez és motorkerékpárokhoz)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/38
(i) 53. sz. előírás (L <sub>3</sub> kategóriájú járművek világító és fényjelző készülékeinek beépítése)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/15, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/42
(j) 77. sz. előírás (várakozást jelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(k) 86. előírás (traktorok világító és fényjelző berendezéseinek beépítése)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/16
(l) 87. sz. előírás (nappali menetlámpa, DRL)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/17, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/8
(m) 91. sz. előírás (oldaljelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(n) 98. sz. előírás (fényoszórók gázkisüléses fényforrással)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
(o) 112. előírás (aszimmetrikus tompított fényoszórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/18, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
(p) 113. előírás (szimmetrikus tompított fényoszórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
(q) 119. előírás (sarokmegvilágító lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/13
(r) 123. sz. előírás (AFS)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/14
<b>8. Független ügyek</b>	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/7, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/16, ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/23
<b>9. Egyéb ügyek</b>	

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
(a) A Bécsi Egyezmény módosításai	
(b) Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020.	
(c) Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)	
(d) Fantom fény és szín összemosódás	ECE/TRANS/WP.29/GRE/69, 18. bek.
10. Új ügyek és késői beadványok	
11. GRE jövődő munkájának iránya	
(a) GRE feladatai	ECE/TRANS/WP.29/2012/119
(b) Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról	
12. A következő ülés ideiglenes napirendje	

## Tényleges napirend

### 1. A napirend elfogadása

**GRE** a beterjesztett napirendet (ld. 1/rev.1. sz. informális dokumentum) elfogadta.

A Titkárság beszámolt a **WP.29** legutóbbi üléséről és ismertette a szokásos információkat (7. sz. informális dokumentum).

A **Titkárság** vezetője ismertette, hogy egy fő hiányzik, emiatt kissé lassabban mennek az ügyek, amíg nem vesznek fel valakit. Beszámolt róla, hogy a végső döntés értelmében a **DETA** adatbázis működtetése az **ENSZ** költségvetéséből történik, ezért **DE** már nem működteti tovább. A költségvetésről az illetékes bizottság dönt, ami kétszer ülészik. Reméli, hogy minél előbb megszületik a döntés.

### 2. Új világelőírások kifejlesztése

Nem volt előterjesztés.

### 3. Az 1997. évi egyezmény

Nem volt előterjesztés a tárgyban.

### 4. Világítási és fényjelzési előírások egyszerűsítése

Az előírások egyszerűsítésére alakult informális munkacsoport (**IWG-SLR**) elnöke bemutatta a legutóbbi, 9. ülésen véglegesített dokumentumokat:

2016/2: a 37. sz. előírás,

2016/3: a 99. sz. előírás,

2016/4: a 128. sz. előírás módosításai, és

2016/5 és 5/Corr.1: a közös részeket tartalmazó határozattervezet (resolution).

A **GRE** korábbi döntése értelmében a dokumentumokban végig kicserélték a 'filament lamp' kifejezést 'filament light source' kifejezésre. A most érvényes előírások kivezetése úgy történik, hogy a fenti tervezetek elfogadása után a régiek szerint nem adható ki jóváhagyás, a korábbi jóváhagyások érvényben maradnak.

**DE** kérdésére válaszolva elmondta, hogy a határozatba áthelyezett adatlapok alapvetően az 58. évi Egyezmény szerinti előírásokban alkalmazandóak, de úgy készültek, hogy más rendszerben is használhatóak lehetnek. Felhasználható majd pl. 98. évi Egyezmény szerinti világelőíráshoz is, vagy más nemzeti rendszerben.

**DE** kétségét fejezte ki, hogy szükséges-e használati korlátozások bevezetése a határozatban, más rendszerekben más szabályokat alkalmazhatnak. Az elnök véleménye szerint az eltérő rendszerekben felállíthat a rendszer alkalmazója eltérő szabályokat. **SAE** küldött is ellenezte e használati korlátozások alkalmazását.

*IT* kérte a kivezetések pontosítását egyes kategóriáknál, az utolsó változatot el tudják fogadni, de a dátumokat még pontosítani kellene. Az elnök válaszában elmondta, hogy a legutolsó változatban konkrét dátum van és magyarázó szöveget is beillesztettek.

*GRE* elfogadta, hogy a négy tervezet egy csomagban kerül **WP.29** elé, de vita alakult ki az új előírások formájáról. *FR* álláspontja szerint egy új módosítássorozat jobban azonosítja a változást, míg az *IWG* elnöke, *OICA* és *CLEPA* szerint nincsenek változások a követelményekben, tehát 'supplement' a megfelelő forma. Ezzel egyetértett a Titkár is, aki megjegyezte, hogy mindenképpen új revízió készül majd az előírásokból.

*GRE* végül elfogadta a javaslatokat és továbbította a **WP.29** novemberi ülésére. A Titkár közölte, hogy az elfogadást követően az új előírások 7-8 hónap múlva fognak hatályba lépni.

## 5. 37., 99. és 128. sz. előírások (izzólámpák, gázkisülések és LED fényforrások)

*GTB* a 2016/6 sz. dokumentumban a H19 fényforrás kategória adatlapjának módosítására tett javaslatot az R37-ben. Nehézséget okozott az, hogy az adatlapok már át lettek helyezve a határozat-tervezetbe (ld. előző pont). *FR* javaslata szerint meg kellene várni a fenti határozat-tervezet elfogadását és utána a régi adatlap helyére beilleszteni a kérdéses javaslatot, míg *GTB*, *NL*, *J* és *COM* szerint még a **WP.29**-nek történő továbbítás előtt ki kell cserélni a kérdéses adatlapot a határozat-tervezetben.

*GRE* végül a második változatot fogadta el, a *Titkárság* a 2016/5 (határozat-tervezet) adatlapját kicseréli a 2016/6 adatlapjával és a módosított határozat-tervezetet készíti elő a novemberi **WP.29** ülésre.

## 6. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)

### (a) Módosítási javaslatok a 05 és 06 módosítási sorozathoz

A visszajelzők követelményeinek felülvizsgálatára alakult akciócsoport vezetője bemutatta az R7, R87 és R48 előírásokat érintő módosítási javaslatokat a 2016/12, 17 és 7 sz. dokumentumban. Az előterjesztések indoklásában van egy megjegyzés, ami felhívja a figyelmet, hogy az R121 jelenleg nem teszi lehetővé bizonyos visszajelzőknél több szín alkalmazását, pl. a sárgát a hiba jelzésére. *IT* megjegyezte, hogy a vonatkozó *ISO* szabvány lehetővé teszi egy adott szimbólumnál több szín alkalmazását, ezt kellene kiterjeszteni az R121-re.

*GRE* elfogadta az előterjesztéseket és továbbította **WP.29** novemberi ülésére azzal a megjegyzéssel, hogy *GRE* szerint szükség van a hibajelzésre és *GRSG* figyelmét fel kell hívni az R121 ilyen tárgyú módosítására.

*DE* a 2016/8 sz. dokumentumban a DRL és az irányjelző lámpa között távolságtól függően javasolta a nappali menetlámpa kikapcsolását vagy fényerősségének csökkentését az irányjelző lámpa működése esetén. *OICA* a 11-Rev.1 sz. informális dokumentumban további módosításokat és kiegészítéseket javasolt a *DE* előterjesztéshez. A küldöttek nem tudtak egyetértésre jutni a javaslatokat illetően, ezért az elnök új javaslat előterjesztésére kérte *DE*-t a következő ülésre.

*GTB* a 2016/9 sz. dokumentumban szövegpontosításra tett javaslatot a körvonaljelzés alkalmazását illetően. *GRE* elfogadta a javaslatot és továbbította azt elfogadásra a **WP.29** novemberi ülésére.

*GTB* a 2016/10 sz. dokumentumban az átmeneti intézkedéseket javasolta módosítani több módosítássorozatban, hogy lehetőség legyen új technológiát jelentő berendezések felszerelésére a már jóváhagyott járműveken új jóváhagyás nélkül, a régi kiterjesztésével. *OICA* a 12 sz. informális dokumentumban érveket hozott fel a javaslat mellett. Nem volt egységes a javaslat támogatása, ezért az elnök elnapolta annak vitáját a következő ülésre.

### (b) Egyéb javaslatok a 48. sz. előíráshoz (világító és fényjelző készülékek beépítése)

*DE* bejelentett, hogy nem tudja tovább vállalni a vakítás és láthatóság kérdésével foglalkozó munkacsoport (*IWG-VGL*) elnökségét. Az elnök kért jelentkezőt a megürült posztra. Ennek betöltéséig a csoport alelnöke, Dr. Targosinski (*PL*) viszi tovább az ügyeket.

A megbízott elnök a 17. sz. informális dokumentumban beszámolt az informális csoport legutóbbi két üléséről és ismertette a feladat főbb pontjait:

- lista a láthatóságot és vakítást meghatározó lehetséges hatásokról,
- mi befolyásolja és milyen mértékben a láthatóságot és vakítást:
  - típus-jóváhagyás által szabályozott,
  - egyéb ok,

Ezekből kell kiválasztani, hogy melyik, v. melyek az(ok), amely(ek)et kezelni kell. Ez a probléma felvet néhány kérdést:

- hogyan kell elvégezni a feladatot és ki csinálja, milyen egyetértés, szavazás szükséges, ki készíti az előterjesztéseket,
- milyen járműkategóriák legyenek érintettek,
- mi a tárgyban eddig előterjesztett anyagok (javaslatok, tanulmány, stb.) helyzete,
- hogyan tovább, mi legyen a következő lépés?

A kérdésekben a szakértők nem tudtak megegyezni az informális csoportban és a **GRE**-től várták az útmutatást.

A szakértők itt sem tudtak egyetértésre jutni minden kérdésben. Abban megegyeztek, hogy az eddigi munka és az elkészült anyagok jó kiindulási alapot teremtenek, a csoportnak van Működési Szabályzata, aminek alapján dolgozhat, ha a felvetett kérdések alapján ez módosításra szorul, akkor erre tegyen javaslatot az inf. csoport. Az egyszerűség érdekében egyetértés volt, hogy a csoport csak az M és N kategóriákat vegye figyelembe és ne foglalkozzon az időszakos műszaki vizsga esetleges hatásával. Mint **GTB** kifejtette, nehéz jó megoldást találni, mert a kérdésben keveredik a politikai és a szakmai befolyás. A politikát a folyamatos vakításról szóló panaszok jelentik, míg a szakmai oldalon a jó láthatóságot tekintik egyesek alapvető tényezőnek, mint ami a biztonságot elsődlegesen befolyásolja.

## 7. Egyéb előírások

### (a) 6. sz. előírás (irányjelzők)

**DE** a 10. sz. informális dokumentumban kérdést tett fel a futófényes irányjelzővel kapcsolatos szabályozás értelmezésére vonatkozóan: hogyan kell értelmezni a „folyamatos vonal” követelményt? Egy bemutatott példa szerint az értelmezés többféle lehet és esetleg nem kívánatos irányba vezethet. Javasolták egy akciócsoport felállítását, ami útmutatást adna az értelmezéshez, vagy szükség esetén javasolná az előírás szövegének pontosítását. **GRE** támogatta a javaslatot, **FI** vállalta az akciócsoport elnöki posztját, **GTB** pedig a titkári teendőket.

**GTB** a 2016/11 sz. dokumentumban az előírás 6.1. pontjához tartozó fejléc módosítására tett javaslatot, amivel pontosították és hozzáigazították a szöveget az R48 meghatározásaihoz és követelményeihez.

**GRE** elfogadta a javaslatot, de az még vár a következő ülésig készülő további javaslatokra és a jövő márciusi **WP.29** elé kerül majd jóváhagyásra az összesített módosítási javaslat.

### (b) 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)

**GTB** előző pontban hivatkozott 2016/11 sz. előterjesztése ezt az előírást is módosítja a fenti pontban említettek szerint

**GRE** szintén elfogadta az ide vonatkozó módosítást is, a későbbi eljárás azonos az előző javaslatnál említettel.

**GTB** visszavonta a 2016/13 sz. dokumentumot, új anyagot fognak majd egy későbbi ülésen beterjeszteni.

(c) **10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)**

**OICA**, mint az EMC akciócsoport elnöke, beszámolt az eddigi munkáról. Megállapították, hogy a trolibuszokra – az üzemmódtól függően – két követelményrendszer érvényes:

a) felsővezetékről történő üzemelés esetén: a vasúti járművekre vonatkozó IEC 62236-3-1 EMC szabvány,

b) nem felsővezetékről történő üzemelés esetén (beleértve a töltési üzemmódot is): a járművekre vonatkozó R10 EMC előírás.

Megállapították továbbá, hogy bizonyos esetekben (pl. dízelmotoros hajtás) további előírások lehetnek érvényesek: R100 (el. biztonság), R51 (zaj), R89 (sebességhatárolás), R49 (emisszió) és R13 (fék). Ez azt jelenti, hogy a feladat sokkal összetettebb és nem csak az EMC-re korlátozódik. **OICA** ezért javasolta, hogy az elnök a **WP.29** következő ülésén ismertesse a helyzetet és kérjen útmutatást, hogyan kell kezelni a jövőben a trolibuszokat. Azért is fontos az iránymutatás, mert a téma több **GR** munkáját, ill. felügyelete alá tartozó előírást érint, ezen felül ki fog egészülni az autonóm járművekre, ill. kormányzásra vonatkozó EMC követelményekkel, amelyek szintén más **GR** fennhatósága alá tartoznak.

**FR** és **RF** nem értett egyet a témakör kiterjesztésével, szerintük csak az EMC kérdésével kell foglalkozni.

**GRE** végül egyetértett, hogy az elnök útmutatást kér a **WP.29**-től annak következő ülésén. **GRE** a következő ülésen folytatja a téma megtárgyalását.

(d) **19. sz. előírás (első ködlámpák)**

**GTB** a 2016/14. sz. előterjesztésben az R19, R45, R98, R112, R113 és R123 előírásokat érintő helyesbítésre tett javaslatot, a szennyezőanyag összetételére vonatkozó részeknél.

**GRE** néhány további módosítással elfogadta a javaslatot, az R45 módosítást továbbította **WP.29** novemberi ülésére, a többi módosítás majd összesítve, az egyes előírásokat érintő más javaslatokkal együtt kerül a **WP.29** márciusi ülése elé.

(e) **23. sz. előírás (hátrameneti lámpák)**

**OICA** felhívta a figyelmet, hogy a **GTB** által visszavont 2016/13. sz. dokumentum (ld. a 7. (f) pontot) tartalmazza egy a Titkárság által észrevett hiba javítását is, javaslatuk szerint helyesbítésként mehet tovább ez a rész a **WP.29** júniusi ülésére. A Titkár felhívta a figyelmet, hogy **WP.29** a hibás szövegezésű előterjesztést már elfogadta, ezt csak egy módosító javaslattal lehet megváltoztatni, tehát a helyesbítés nem alkalmazható.

**GRE** elfogadta a magyarázatot és a módosító javaslatot **WP.29** novemberi ülésére továbbította.

(f) **38. sz. előírás (hátsó ködlámpák)**

**GTB** visszavonta a 2016/13. sz. dokumentumot, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására nem került sor.

(g) **45. sz. előírás (fényszóró tisztító)**

Ld. a 7. (d) pontot.

(h) **50. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és irányjelző lámpák mopedekhez és motorkerékpárokhoz)**

**IMMA** nem készült el a 2015/38. sz. dokumentum továbbfejlesztésével, kérte, hogy a téma maradjon a napirenden.

(i) **53. sz. előírás (L3 kategóriájú járművek világító és fényjelző készülékeinek beépítése)**

**GTB** a 2016/15. sz. előterjesztésében javasolta, hogy a kanyarmegvilágítás célját szolgáló kiegészítő világítóberendezések az országúti fényvel együtt is világíthassanak, ne csak a tompítottal együtt, javítva a biztonságot.

**GRE** elfogadta a javaslatokat és továbbította a **WP.29** novemberi ülésére.

**IMMA** bejelentette, hogy még tanulmányozzák a 2015/42 sz. korábbi javaslatukhoz beérkezett véleményeket, kérte, hogy a kérdés maradjon a napirenden.

**J** a 8. sz. informális dokumentumban a DRL automatikus kapcsolására tett javaslatot, hasonlóan az R48 követelményeihez. A javaslatához tartozó magyarázatot a 9. sz. informális dokumentumban bemutatott prezentáció jelentette: tanulmányt végeztek a motorkerékpár vakítási hatására vonatkozóan különböző napszakokban és fényviszonyok mellett, aminek az volt az eredménye, hogy éjszaka a DRL vakíthatja a szembejövő járművek vezetőit, az előírás pedig nem tartalmaz a DRL ilyen esetben történő kikapcsolására vonatkozó követelményt.

A küldöttek üdvözölték a javaslatot, **NL**, **AT**, **IND**, **IMMA** írásos megjegyzést ígért az előterjesztőnek. **J** kérte a megjegyzéseket legkésőbb június végéig, így a következő ülésre már ezek tekintetbe vételével tudnak hivatalos előterjesztést készíteni.

(j) **77. sz. előírás (várakozást jelző lámpák)**

**GTB** visszavonta a 2016/13. sz. dokumentumot, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására nem került sor.

(k) **86. előírás (traktorok világító és fényjelző berendezéseinek beépítése)**

**NL**, mint az **AVLI** informális csoport elnöke ismertette a 2016/16. sz. dokumentumot. Az anyag lényegében megegyezik az előző ülésen megtárgyalt előterjesztéssel, csupán a szögletes zárójeleket távolították el benne.

**COM** küldött tartózkodott és időt kért annak tanulmányozására, hogy a követelmények harmonizálnak-e az **EU** jelenleg hatályos szabályzásával, a következő ülésre ígérve a választ. **NL** kifogásolta, hogy **COM** már az előző ülésen is ugyanezzel az indokkal kért halasztást, véleménye szerint a javaslat harmonizál az **EU** szabályozással. Javasolta, hogy időmegtakarítás érdekében **GRE** fogadja el és továbbítsa a javaslatot a **WP.29**-nek. Abban az esetben, ha **COM** úgy találja, hogy a javaslat mégsem harmonizál az **EU** szabályzással, még vissza lehet azt vonni a következő **GRE** ülésen, ami megelőzi a **WP.29** ülését.

**COM** elfogadta a javaslatot, így **GRE** támogatta az előterjesztést és a fenti feltétellel továbbította **WP.29** novemberi ülésére.

(l) **87. sz. előírás (nappali menetlámpa, DRL)**

Ld. a 6. (a) pontot.

(m) **91. sz. előírás (oldaljelző lámpák)**

**GTB** visszavonta a 2016/13. sz. dokumentumot, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására nem került sor.

(n) **98. sz. előírás (fényszórók gázkisüléssel fényforrással)**

Ld. a 7. (d) pontot.

(o) **112. előírás (aszimmetrikus tompított fényszórók)**

**PL** a 2016/18. sz. dokumentumban egy új, opcionálisan alkalmazható B1 kategóriájú fényszóróra tett javaslatot. A megoldás technológiailag semleges és teljesítmény centrikus, de alapvetően az új LED fényforrások lehetőségeit használva ki, jobb megvilágításra ad lehetőséget. A megvilágítási követelményeket az úttestre vetített, adott pontok által határolt területek fényerőssége határozza meg.

**DE** és **NL** kifogásolta, hogy a levágási vonal feletti területre nincs követelmény, még tanulmányozni kell a javaslatot. **OICA**, **UK**, **GTB** és **CLEPA** szerint a világítási előírások egyszerűsítésével foglalkozó informális munkacsoport (**IWG-SLR**) a 2. munkaszakaszában vegye fontolóra a javaslatot.

Az elnök felkérte a küldötteket, hogy esetleges további megjegyzéseiket küldjék el az előterjesztőnek, a téma marad a napirenden.

**GTB** 2016/14 sz. dokumentumban előterjesztett erre az előírásra vonatkozó javaslatát ld. a 7. (d) pontban.

(p) **113. előírás (szimmetrikus tompított fényszórók)**

Ld. a 7. (d) pontot.

(q) **119. előírás (sarokmegvilágító lámpák)**

**GTB** visszavonta a 2016/13. sz. dokumentumot, ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására nem került sor.

(r) **123. sz. előírás (AFS)**

Ld. a 7. (d) pontot.

**8. Fügőben lévő módosítási javaslatok**

Az elnök javaslatokat kért a következő ülésig, hogy a függőben lévő anyagok közül melyeket tárgyalja újra **GRE**. **IEC** küldött megjegyzte, hogy ezeket az előterjesztéseket **GRE** már egyszer elfogadta, nincs mit újratárgyalni. A Titkár megígérte, hogy a következő ülésre összeállítják az összes függőben lévő anyagot, azokat is, amelyekkel az **IWG SLR** dolgozik.

**9. Egyéb ügyek**

(a) **A Bécsi Egyezmény módosításai**

Az előző ülésektől eltérően a **WP.1** titkára nem tudott részt venni az ülésen, helyette a Titkár mondta el, hogy készült a világítást érintő módosításokról egy konszolidált változat, **WP.1** elkezdte ezt tárgyalni, de nem tudták befejezni, a következő ülésen folytatják majd. Ez az ülés **GRE** következő ülése előtt lesz, tehát addigra több információ lesz majd a haladásukról.

(b) **Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020.**

A Titkár beszámolt róla, hogy Jean Todt úr, az **ENSZ** közúti biztonság témában megbízott különmegbízottja felszólalt az utolsó **WP.29** ülésén és felszólította az autógyártókat a fejlett és a fejlődő országok autópiaconra gyártott járművek közötti eltérő biztonsági felszereltségi szint csökkentésére, azaz a fejlődő országokban forgalmazott járművek biztonságának növelésére. Az **ENSZ** Közgyűlése még áprilisban határozatot készül elfogadni a közúti biztonságról.

(c) **Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)**

A Titkárság beszámolt az Egyezmény 3. módosítási tervezetének, az R0 tervezetnek és a DETA adatbázisnak a jelenlegi helyzetéről. A tervezet elkészült, de arra várnak, hogy a jelenleg befagyasztott 1958. évi Egyezmény módosítása tárgyában az **EU** döntsön, ezt követően a novemberi **WP.29** ülésen lehet majd szavazni. Az R0 tervezet tárgyában **J** közölte, hogy az R48 függőben lévő ügye (DRL **J** elfogadása) megoldódik, már nem ellenzik a DRL-t, most van folyamatban beillesztése a japán szabályozásba. A DETA adatbázis finanszírozása az **ENSZ** költségvetéséből történik ezentúl, mire a módosítás életbe lép, addig ennek a szabályozása is meg fog történni.

**COM** időt kért annak eldöntésére, hogy a korábbi **IMVG** követi posztot továbbra is vállalják-e.

(d) **Fantom fény és szín összemérés**

**DE** a 16. sz. prezentációban beszámolt a tárgyban eddig végzett munkáról. Meghatározták a napsütés hatására keletkező fantom fényhatás vizsgálatának elvi módszerét. Még szükség van további munkára, el kell készíteni a mérésekhez szükséges átlagos fénysűrűség (mean luminance) pontos meghatározását, be kell fejezni a módosítási javaslatokat az érintett előírásokhoz és meg kell határozni, hogyan alkalmazható a vizsgálat a gyártók jelenlegi szimulációs rendszereiben. Kétféle mérési módszer lehetséges, az egyik olcsóbban végezhető, de bonyolult a kiértékelés, a másik drágább, de egyszerűbb eredményt ad.

A következő ülésre már módosítási javaslatot fognak betérjeszteni az R7 és R8-hoz.

**10. Új ügyek és késői beadványok**

A **Titkárság** vette észre, hogy a **WP.29** márciusi ülésére előterjesztett 2016/24 sz. dokumentum egy része hibás. **GTB** megállapította, hogy a hiba már régen belekerült a szövegbe, és érinti a 98., 112 és 123 előírásokat is. **GTB** vállalta, hogy a következő ülésre egy összevont javaslatot készít az összes előírás javítására. A 2016/24 dokumentum



Annex 4 és 5-öt érintő részén kívüli módosítási javaslat megállja a helyét, ezért a **GRE** úgy döntött, hogy a **Titkárság** külön javaslatot készít, ami ezeket a részeket tartalmazza és – tekintettel a sürgősségre – beterjeszti **WP.29** júniusi ülésére.

## 11. GRE jövőendő munkájának iránya

### (a) GRE feladatai

**GRE** megállapította, hogy az előírások egyszerűsítésével a 4. napirendi pont foglalkozik, ez a pont törölhető a következő napirendekből.

### (b) Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról

**GTB** a 14. sz. prezentációban beszámolt a Fényforrás Munkacsoportnak az R128 kiterjesztésével kapcsolatos munkájáról. A munka magába foglalja a menetirányba világító lámpák LED fényforrásainak felvételét az előírásba, a hőmérsékleti fokozatok bevezetését és az R19, R98, R112, R113 és R123 előírások módosítási javaslatait ezeknek a fényforrásoknak a fogadására.

A hőmérsékleti fokozatok bevezetése vitát váltott ki, **FR** és **DE** szükségtelennek tartotta, míg **OICA**, **NL**, **PL** támogatta a javaslatot. **GTB** indoklásában elmondta, hogy a LED fényforrások különböző hőmérsékleti viszonyok között üzemelnek, amit a beépítésük is meghatároz, és ez a hőmérséklet befolyásolja a teljesítményüket, ill. annak időbeli változását. A stabilabb teljesítményt biztosítja, ha az adott beépítési körülmények esetében a megfelelő hőmérsékleten működő fényforrást alkalmaznak.

**GTB** a következő ülésre ígérte az érintett előírások módosítási javaslatait.

**GTB** a 15. sz. prezentációban beszámolt a **CoP Akciócsoport**nak az R123 módosításával kapcsolatos munkájáról. Normál esetben – HÍD és halogén fényszórók CoP méréseihez hasonlóan – 80 fotometriai vizsgálatot kellene elvégezni az AFS rendszeren, ami nagy terhelést jelent és mindenképpen egyszerűsítésre szorul. Az **akciócsoport** feladata volt:

- az R112-ben már bevezetett módosított CoP eljárás átültetése az R123-ba,
- annak meghatározása, milyen vizsgálatok szükségesek a CoP eljárásban, összevetve a típus-jóváhagyási eljárással,
- minden egyes osztályra az egyszerűsített fotometriai CoP táblázat elkészítése, a megfelelő tűrésekkel együtt,
- a szükséges mérések számának csökkentése, pl. csak a legrosszabb esetek vizsgálatára.

Előzetes szövegjavaslatokat is tartalmazott a bemutató, de az R123 teljes módosítási javaslatát a következő **GRE** ülésen fogják előterjeszteni.

## 12. A következő ülés ideiglenes napirendje

Nem volt konkrét bejelentés, az elnök a mostanihoz hasonló szerkezetű, felépítésű napirendet javasolt, a 11. (a) pont törlésével (ld. fentebb).

## 15. Informális dokumentumok

Sorszám	Tárgy	Benyújtotta
1.rev.1	Frissített előzetes napirend	Titk.
2	Módosítási javaslatok az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/28 dokumentum törzsszövegéhez	IWG SLR
3	Módosítási javaslatok az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/28 dokumentum 1. mellékletéhez	IWG SLR
4	Módosítási javaslatok az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/28 dokumentum 3. mellékletéhez	IWG SLR
5	Prezentáció – előírások egyszerűsítése	IWG SLR
6	Függőben lévő dokumentumok listája	IWG SLR
7	Általános információk és a WP.29 főbb témái	Titk.
8	Módosítási javaslat az 53. sz. előíráshoz	J
9	Prezentáció – kutatás a motorkerékpárok nappali menetlámpáiról	J
10	Probléma felvetés – hogyan kell értelmezni „az egy folyamatos vonal” feltételt	DE
11 és 11.Rev.1	Módosítási javaslat a ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/8 dokumentumhoz	OICA
12	Megjegyzések az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2016/10 dokumentumhoz	OICA
13	Trolibuszok: az R10 alkalmazhatósága	OICA
14	Prezentáció – GTB Fényforrások Munkacsoport, R128 kiterjesztése	GTB
15	GTB CoP akciócsoport - jelentés	GTB
16	Állapotjelentés – nap okozta fantomhatás vizsgálati módszere	DE
17	Jelentés a Láthatóság és vakítás informális munkacsoport második üléséről	IWG VGL
18	Az EMC akciócsoport állapotjelentése	TF EMC

Budapest, 2016. április 11.

Bády László