

BESZÁMOLÓ

az
ENSZ Európai Gazdasági Bizottság (ECE)
Belső Szállítási Bizottság (INLAND TRANSPORT COMMITTEE)
Gépjármű Előírásokat Összehangoló Világforum (WP 29)
keretén belül működő
Világítási Szakértői Csoport
(Working Party on Lighting and Light-Signalling (GRE))
73. üléséről
(Genf, Nemzetek Palotája, 2015. április 14-17.)

Résztevők	Fő
Kormányzati szakértők	
Ausztria	1
Belgium	2
Cseh Köztársaság	1
Egyesült Királyság	2
Finnország	1
Franciaország	2
Hollandia	1
Kanada	1
Lengyelország	1
Luxembourg	1
Magyarország	1
Német Szövetségi Köztársaság	2
Norvégia	1
Olaszország	1
Orosz Föderáció	1
Spanyolország	4
Svédország	1
összesen:	24
Kormányzati szakértők, nem ENSZ EGB tagok	
Kína	4
India	5
Japán	7
Koreai Köztársaság	8
összesen:	24
Európai Közösség	
Európai Bizottság	1
összesen:	1
Nem kormányzati szervezetek szakértői	
OICA (Autógyártók Nemzetközi Szervezete)	14
CEMA (Mezőgazdasági Gépgyártók Szövetségének Európai Bizottsága)	2
CLEPA (Autó-alkatrészgyártók Európai Szövetsége)	9
IMMA (Motorkerékpár-gyártók Nemzetközi Szövetsége)	2
GTB ("Brüsszel 1952" Munkacsoport)	3
IEC (Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottság)	3
összesen:	33
Mindösszesen:	82

A témák és munkaanyagok Internet címe:

www.unece.org/trans/main/wp29/wp29wgs/wp29gre.html

A munkaanyagokkal kapcsolatban érdeklődni lehet Bády Lászlónál a 30/952-2913 telefonszámon, vagy a laszlo.bady@hu.tuv.com e-mail-címen.

A GRE 73. ülése M. Loccufier elnök úr (Belgium) vezetésével, az elnök úr üdvözlő szavaival és az előzetes program ismertetésével kezdődött meg.

Az ülés előzetes programja:

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
1. A napirend elfogadása	
2. Az 1998. évi egyezmény – világelőírások (GTR)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/71, 5. pont
3. Az 1997. évi egyezmény	
4. Világítási és fényjelzési előírások egyszerűsítése	ECE/TRANS/WP.29/GRE/72, 19–24. pontok ECE/TRANS/WP.29/1112, 42. pont
5. 37., 99. és 128. sz. előírások (izzólámpák, gázkisüléssel és LED-fényforrások)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/2 ECE/TRANS/WP.29/GRE/72, 8. pont
6. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)	
(a) Módosítási javaslatok a 05 és 06 módosítási sorozathoz	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/3 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/4 ECE/TRANS/WP.29/GRE/72, 15. pont
(b) Egyéb javaslatok a 48. sz. előíráshoz (világító és fényjelző készülékek beépítése)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/5 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/6 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/21
7. Egyéb előírások	
(a) 6. sz. előírás (irányjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/7
(b) 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/8
(c) 10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/9
(d) 23. sz. előírás (tolatólámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/10
(e) 38. előírás (hátsó ködlámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/11
(f) 77. sz. előírás (várakozást jelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/12
(g) 87. sz. előírás (nappali menetlámpa, DRL)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/13
(h) 91. előírás (oldaljelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/14
(i) 98. előírás (fénycsórók gázkisüléssel és fényforrásokkal)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/15
(j) 112. előírás (aszimmetrikus tompított fénycsórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/16 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/22 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/23
(k) 113. előírás (szimmetrikus tompított fénycsórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/17
(l) 119. előírás (sarokmegvilágító lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/18 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/19
(m) 123. előírás (alkalmazkodó mellső világítási rendszer, AFS)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/20
(n) 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése)	
8. Egyéb ügyek	
(a) A Bécsi Egyezmény módosításai	
(b) Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020.	
(c) Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)	
(d) Fantom fény és szín összemérés	
9. Új ügyek és késői beadványok	
(a) 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése (ld. a 7(n) pontot)	

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
(b) A 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése), a 97. sz. előírás (jármű riasztórendszerek) és a 116. sz. előírás (lopásgátló és riasztórendszerek) közötti összefüggés	ECE/TRANS/WP.29/2015/36 ECE/TRANS/WP.29/2015/37
(c) Utánfutóra szerelt figyelmeztető jelzés	
(d) Betűszavak/rövidítések a jármű előírásokban	
(e) 74. sz. előírás (világító és fényjelző berendezések beépítése (mopedek))	
(f) Visszajelzők követelményei	
(g) 50. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és irányjelző lámpák mopedekhez és motorkerékpárokhoz)	
10. GRE jövődő munkájának iránya	
(a) GRE feladatai	ECE/TRANS/WP.29/2012/119
(b) Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról	
11. A következő ülés ideiglenes napirendje	

Tényleges napirend

1. A napirend elfogadása

GRE a beterjesztett napirendet (ld. 1/rev.1. sz. informális dokumentum) elfogadta, az elnök ismertette a napirend pontjainak tárgyalási sorrendjét (7. sz. informális dokumentum).

Az elnök megemlíttette a **WP.29** kifogását, hogy a **GRE** terjesztette elő a legutóbbi **WP.29** ülés dokumentumainak több mint a felét, ami jelentős adminisztratív terhet jelent. A jelen ülésen, az előírások egyszerűsítéséről szóló napirendi pont vitájában megoldást kell találni.

COM küldött még hozzáfűzte, hogy az egyes előírásokhoz gyakran jelennek meg módosítások, amik nehezen kezelhetővé is teszik azok használatát. Kifogásolta még több legutóbbi módosítás formátumát, mivel az kiegészítésként került a **WP.29** elé, míg szerintük a fennálló szabályok szerint ezek csak módosítások lehettek volna.

A Titkárság beszámolt a **WP.29** legutóbbi üléséről és ismertette a szokásos információkat (8. sz. informális dokumentum). Felhívta a figyelmet, hogy az **ENSZ EGB** most tartja kétnapos ülését és ennek keretén belül, együttműködve a **Global NCAP** és **ADAC** szervezetekkel, kiállítást és bemutatót szerveznek. A kiállítás keretében megtekinthető két, az **NCAP** ütközésses vizsgálaton átesett gépkocsi (az egyik 0, a másik 5 csillagot szerzett), a bemutató során pedig az **AEB** (önműködő vészfékező rendszer) működése látható.

A **Global NCAP** felhívást és ajánlásokat tett közzé annak érdekében, hogy minél több ország csatlakozzon az **EGB** 58. és 98. évi egyezményeihez és tegye kötelezővé a 94 és 95. sz. előírásokat és az egyéb biztonságot növelő járműtulajdonságokat. Jelenleg nagy különbség van a magas jövedelmű, valamint a közepes és alacsony jövedelmű országokban forgalmazott járműveknél alkalmazott biztonsági rendszerek tekintetében. Ennek következtében az első csoportban, ahol kötelezőek az említett két előírás és más egyéb biztonsági szabványok, előírások követelményei, a halálos és súlyos sérülést szenvedett személyek száma jelentősen lecsökkent. A másik két csoport adja az áldozatok többségét, mert a járművek biztonsági szintje lényegesen alacsonyabb. A **Global NCAP** a járműbiztonság demokratizálását tűzte ki céljául, azaz a gyártók ne tegyenek különbséget a járművek biztonsági kialakításában a különböző piacoktól függően.

2. Új világelőírások kifejlesztése

Nem volt előterjesztés.

3. Az 1997. évi egyezmény

Nem volt előterjesztés a tárgyban.

4. Világítási és fényjelzési előírások egyszerűsítése

Az előírások egyszerűsítésére alakult informális munkacsoport (**IWG-SLR**) bemutatta a módosított 48. sz. előírásra vonatkozó javaslatát az 5.rev1. sz. informális dokumentumban.

A feladat az, hogy

- csökkenjen az együttes módosítások száma a jövőben,
- csökkenjen az aktív, élő előírások száma,
- teljesítmény-orientált, erősebb lényegi követelmények legyenek megszabva.

A cél az, hogy az adminisztratív terhek csökkenjenek mind az **EGB** szervezeteinél, mind a szerződő feleknél, megteremtődjenek a feltételek az előírások számának későbbi csökkentéséhez, a gyártók könnyebben alkalmazhassák az előírásokat. A Szerződő Felek számára nem lesz kötelező az új R48-hoz való csatlakozás, a megközelítés hasonló lesz egy **ISO** vagy más szabvány alkalmazásához.

A javaslat szerint az új 48. sz. előírás két részből tevődik össze:

- az első „A” rész gyakorlatilag a mostani R48-at tartalmazza, azaz a beépítési követelményeket, egységesített bekezdés számozással, a bekezdésszámok A-val kezdődnek.
- a második „B” részbe lesznek áthelyezve az egyes előírásokban szereplő közös, ismétlődő részek, pl. eljárási szabályok, típus-meghatározások, jóváhagyási jel minták, stb., azaz a néhány éve elkezdett és félbemaradt ún. Horizontális referencia dokumentum tartalma. A bekezdésszámok B-vel kezdődnek.

Szintén bemutatták a készülék-előírások javasolt alapszerkezetét:

- követelmények, azonos számozás (0-14.) és bekezdés tartalom minden előírásnál,
- mellékletek,
 - állandó részek,
 - specifikus részek (egyedi, szükség esetén).

Ismétlődő tartalom helyett hivatkozások vannak a szükséges helyeken az új R48 B-részének megfelelő pontjaira.

A bemutató végén két kérdést tettek fel:

Egyetért-e **GRE** a megkezdett munkának az informális csoport által javasolt folytatásával?

Kíván-e **GRE** további útmutatást adni?

A bemutatót követő vitában többen felvetették, hogy meg kell fontolni, hol legyenek az általános követelmények (most B-rész), **ES** indoklást kért az előterjesztett megoldásra és helyette javasolta az R.E.3 dokumentumot, valamint megjegyezte, hogy az **EGB** anyagokban a számozás nem szokott 0-val kezdődni. **UK** nem tartotta megfelelő helynek az R.E.3-at, mert annak nincs jogi hatálya, valóban meg kell fontolni, hol legyenek az általános követelmények, mi legyen az eljárás.

COM támogatta az egyszerűsítést, a közös részek egy helyre gyűjtését, és felvetette azt a gyakorlati kérdést, hogyan kell kezelni azt a helyzetet, amikor egy Szerződő Fél csatlakozott egy lámpa-előíráshoz, de az új R48-hoz nem? Fontosnak tartotta a dinamikus hivatkozások kérdését, ezt a megoldást az **EU Jogi Szolgálat** nem támogatja, legfeljebb olyan megfogalmazást fogad el, mint pl. „legutolsó módosítási sorozat”. Javasolta, hogy **GRE** kérdezze meg az **ENSZ Jogi Hivatalát (OLA)**.

FI támogatta a javaslatot, az A-B megkülönböztetés helyett a második rész folyamatos bekezdésszámozását említette, mint lehetséges megoldást.

A titkár lehűtötte a kedélyeket, hogy a **Jogi Hivatal**tól nem szabad csodát várni, nem túl gyorsan, arra lehet választ kapni, hogy a javasolt megoldás elfogadott-e nemzetközi egyezményekben.

FR is felvetette, hogy a B-rész helyett a közös részeket egy külön határozatban lehetne összegyűjteni, hasonlóan a fényforrásoknál tervezett megoldáshoz (ld. a 23. sz. informális dokumentumot lejjebb).

Az informális munkacsoport elnöke válaszul megköszönte a megjegyzéseket, a javaslat még kidolgozási szakaszban van, ezért vannak benne következetlen megfogalmazások. A fő céljuk az R48 két részének a megkülönböztetése volt, ezért javasolták az A és B részeket, de nem zárkóznak el más, jobb megoldástól. **ES** felvetésére a 0-val kezdődő számozásra megjegyezte, hogy ebben a kérdésben az **EGB** nem teljesen következetes, ez máshol is előfordul. **COM** felvetését a dinamikus hivatkozásokra vonatkozóan furcsának találta, ha ezt megtiltják, az egész rendszer nem működik és visszajutunk a kezdeti állapothoz: sok lesz az előírás módosítás és különböző módosítási sorozatok lesznek.

Az elnök összefoglalta az elhangzottakat: mindenki egyetért a közös részek azonos helyre gyűjtésével, a megoldás még nem kiforrott, de a végleges helyet később is el lehet dönteni. További megjegyzéseket várnak még április 24-ig bezárólag. Az informális csoport folytassa a megkezdett munkát, ő be fog számolni a haladásról a júniusi **WP.29** ülésen és reméli, hogy kész tervezet lesz majd a jövő márciusi **WP.29** ülésre.

Az informális munkacsoport elnöke a 22. sz. informális dokumentumban bemutatta a javaslat kifejtésének várható időrendjeit. Háromféle lehetséges időtartamot vázolt fel:

Sorszám	Időtartam*	Wp.29 elfogadás
1. optimista	11 hónap	2016. március
2. pesszimista	19 hónap	2016. november
3. realista	14 hónap	2016. június

* GRE jelen, 73. ülésétől számítva

A felsoroltak közül az elsőt lehetetlen, a 3. időrendet sem könnyű teljesíteni. A titkár – a számokra várható munka mennyiségét illetően – becslést kért az oldalszámokra vonatkozóan. Az előterjesztő szerint az új R48 esetében kb. 300, a mintegy 20-25 új lámpaelőírásnál kb. 20-20 oldalra kell számítani.

Az **IWG SLR** a legutóbbi **WP.29** ülésen bemutatta az **IEC** küldött javaslatát a három fényforrás előírás – R27 izzólámpák, R99 gázkisüléses fényforrások és R128 LED fényforrások – egyszerűsítésére, itt 23. sz. informális dokumentum. Az előírások szerkezete most hasonló egymáshoz: adminisztratív, műszaki követelményeket és a fényforrások adatainak részleteit tartalmazó adatlapokból állnak.

Az egyszerűsítés elve az, hogy az adatlapokat egy határozatba (resolution) helyezik át a közös meghatározásokkal együtt, ami könnyen alkalmazható, mert kötelező jellegű. Az izzólámpák már életciklusuk vége felé járnak, ezért itt nem várható új izzótípusok felvétele, ez a LED-ekre lesz jellemző, ahol a jövőben felfutásra kell számítani. Nem lesznek módosítások, csak revíziók, ezek listáját – az előírások revízióihoz hasonlóan – a dokumentum fedőlapja fogja tartalmazni. Mivel kevés lesz benne a szöveg, megfontolandó, hogy szükség van-e az angolon kívül egyéb nyelvi változatra. Ez a megoldás alkalmas arra is, hogy egy későbbi időpontban esetleg kidolgozandó fényforrás GTR-ben hivatkozásokkal alkalmazható lesz ugyanez a határozat. **WP.29** támogatta az előterjesztést, hasonlóan **GRE**-hez.

Az **IWG SLR** folytatja a munkáját az elnök fenti összefoglalója, útmutatója szerint.

5. 37., 99. és 128. sz. előírások (izzólámpák, gázkisülések és LED-fényforrások)

GTB a 2015/2 sz. hivatalos dokumentumban új, D9S kategóriájú kétszintes fénykibocsátású gázkisülések fényforrás bevezetésére tett javaslatot a 99. sz. előírásba.

COM kérdésére, miszerint ez az izzótípus már az új határozatba kerül-e, **GTB** azt válaszolta, hogy még nem, az utolsók között egyelőre az R99-be kerül felvételre, majd később fogják áthelyezni az új fényforrás határozatba.

DE felvetette, hogy az új kategória felvételével esetleg törölni lehet más kategóriákat. Ezzel **GTB** küldött egyetértett, de mivel több járművet az ilyen törölni szándékozott fényforrással hagytak jóvá, ezeknél lényeges a további használatuk. A megoldás csak az lehet, hogy egy adott dátumtól tilos ilyen fényforrások alkalmazása új típusok jóváhagyása esetén.

UK és **FR** kifogásolta, hogy a megadott tűréssel az alsó fényáram szint túllépi a 2 000 lument, ebben az esetben fényszórómosó szükséges a vakítás elkerülése érdekében. **GTB** küldött szerint a jármű típus-jóváhagyásakor kell meghatározni, hogy a fényforrás melyik fénykibocsátási szinten működik, és ezt meg kell adni az adatközlőben. Az R48 a tűrést nem veszi figyelembe, csak a névleges érték számít.

GTB megjegyezte, hogy egy további, 2015/15 sz. dokumentum kapcsolódik a témához a 7(i) napirendi pontban, és a két dokumentumot együtt kellene tárgyalni.

A folytatást ld. a 7(i) pontban.

6. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)

(a) Módosítási javaslatok a 05 és 06 módosítási sorozathoz

A 2015/4 sz. hivatalos dokumentumban **GTB** a változó fényerősségű DRL beépítési lehetőségére tett javaslatot. **GRE** az előterjesztést együtt tárgyalta az R87 módosítását célzó javaslattal, a továbbiakat ld. a 7(g) pontban.

GTB a 2015/3 számú hivatalos dokumentumban a hátsó irányjelző és féklámpák elkülönítésének szabályait javasolta pontosítani, ehhez példákat mutattak be a 15. sz. informális dokumentumban.

J nem támogatta a javaslatot, nem értették az indokát, miért van szükség rá, nincs tudomásuk erre vonatkozó adatról.

UK sem támogatta, egyrészt szerinte módosítás lenne a javaslat megfelelő formája, nem kiegészítés, másrészt a szöveg sem világos számára, különösen az elektromos kapcsolást nem érti.

FR csatlakozott az előtte szólókhoz, nem elfogadható számára a féklámpa részleges kikapcsolása.

GTB válaszában megjegyezte, hogy nem a lámpát kapcsolják ki, hanem csak a funkció egy részét, ez a művelet a valóságban nem is észlelhető, az adott funkcióra vonatkozó feltételek változatlanul teljesülnek. Kifogásolta, hogy ez a téma már egy éve terítéken van a **GTB**-ben, a kritizálók is jelen voltak a tárgyalásán, miért nem ott jelezték a kifogásaikat.

Az elnök megállapította, hogy az előterjesztés nem kapta meg a szükséges támogatást. **GTB** módosított javaslatot ígért a következő ülésre.

(b) Egyéb javaslatok a 48. sz. előíráshoz (világító és fényjelző készülékek beépítése)

GTB és **OICA** a 2015/5 sz. hivatalos dokumentumban a fényszórók szintállításának szabályozására tett javaslatot. Az előterjesztés alapja a **GTB** által, vakítás és láthatóság tárgyában készített tanulmány volt, ill. az ennek keretében elvégzett ún. Kletwitz-vizsgálat. A javaslat lényege, hogy az adott jármű bólintási szögének az 50 és 100% terhelés hatására bekövetkező változása alapján határozza meg a fényszóróállító berendezés beépítésének szükségességét, és amennyiben a válasz igen, az állítás kézi vagy automatikus módját.

DE küldött a kézi állítás lehetőségének teljes kizárását javasolta, a gyakori helytelen használat miatt, elutasítva az automatikus berendezés árrágható hatására vonatkozó érveket.

PL a 28. sz. informális dokumentumban érveket hozott fel a javaslat ellen, vitatva a terhelési feltételt. Állítása szerint a bólintási szög az egyes járműveknél eltérő módon változik a terhelés hatására és így a terhelési feltétel nem ad helyes választ a megfelelő szintállítás meghatározására.

GTB és **OICA** kiállt a javaslata mellett hangsúlyozva, hogy sok munkát és anyagi forrást fektettek az előzetes vizsgálatokba és a kidolgozásába.

DE felhívta a figyelmet, hogy fel kell mérni a javasolt szabályozások valós hatását a közutakon.

Az elnök összefoglalójában kijelentette, hogy nem látszik egyetértés a javaslat tárgyában. Felkérte **DE**-t, hogy fogja össze az ügyet egy informális csoportban és találjanak megoldást.

DE elfogadta a felkérést és **PL** küldöttet, Dr. Targosinski-t javasolta a csoport titkárának. **GRE** a javaslatot támogatta.

PL a 2015/6 sz. dokumentumban ill. az azt felváltó 12. sz. informális dokumentumban egy új oldalvilágító lámpára tett javaslatot. **IND** módosításokat javasolt ehhez a 19. sz. informális dokumentumban. Részleteket ld. a 7(l) pontban.

FR a 2015/21 sz. dokumentumban és az azt magyarázó 25. sz. informális dokumentumban a LED fényforrásokra vonatkozó korlátozó szabályt javasolt törölni az előírásból. Indoklása szerint a **GTB** által elvégzett vakításra vonatkozó tanulmány szerint a fényforrás típusának nincs hatása a jelenségre, azt egyéb tényezők idézik elő. A LED fényforrások használata csökkenti az energiafogyasztást, ezzel a CO₂ kibocsátást.

J nem támogatta a javaslatot, álláspontjuk szerint foglalkozzon vele az egyszerűsítést tárgyaló informális csoport. Ehhez az állásponthoz csatlakozott **UK** és **DE** is. **COM** kifogásolta, hogy nem technológia-semleges a megközelítés, javasolta, hogy **GRE** kérjen útmutatást **WP.29**-től. **IT** véleménye szerint, ami a korlátozást indokolta, a LED-rendszerek rosszabb teljesítménye, már nem igaz, nem indokolt a megkülönböztetés. Ha az informális csoport tárgyalja, azzal csak időt veszítünk, nincs ok a késlekedésre, ők támogatják a mielőbbi elfogadását.

A titkár összefoglalta a vitát: a javaslat megy az informális csoporthoz, az elnök beszámol a **WP.29**-nek és útmutatást kér. Egyetlen gond van csak, hogy a dokumentum leadási határidő már lejárt, csak informális dokumentum formájában adható be anyag. **ES** a 2015/21 dokumentum továbbítását javasolta informális dokumentumként, mivel tartalmazza a lényegét, megfelelő magyarázattal együtt.

7. Egyéb előírások

(a) 6. sz. előírás (irányjelző lámpák)

GTB a 2015/17 számú dokumentumban egy korábbi együttes módosítás során kimaradt javítást terjesztett elő.

A vita során két kérdés merült fel: először a dokumentum típusa. **GTB** eredeti és **COM** helyszíni értelmezése szerint a dokumentum helyesbítés lehet. A titkár magyarázata szerint viszont – ezt **UK** küldött is megerősítette – csak olyan dokumentum lehet helyesbítés, aminek volt már előzménye és a feldolgozása során valami hiba történt. Ez a jelen esetben nem áll fenn, a dokumentum tehát csak kiegészítés lehet.

Miután a dokumentum támogatása egyértelmű volt, a másik vitatott kérdésként annak továbbítási ideje merült fel. **UK** és **DE**, **COM** támogatásával a dokumentum visszatartását javasolta a következő ülésig. Amennyiben további módosítási javaslat merülne fel az R6-hoz, azt a mostanival egybedolgozva lehet továbbítani **WP.29**-nek elfogadásra. Véleményük szerint ez a megoldás csak három hónap késedelmet jelent. Ezzel lecsökken az előírások módosításainak a száma, javul a jogbiztonság, és az előírások évenként egyszeri módosításának gyakorlatát lehet bevezetni az **IWVTA** ajánlása szerint.

GTB, **OICA** és **CLEPA** a dokumentum közvetlen továbbítását támogatta, a többi előírással való összefüggés indokával.

IT értetlenségét fejezte ki, mint az egyik legrégebb **GRE** szakértő. Az elmúlt évek során a **WP.29** egyetértésével dolgozott a **GRE**, **GTB** volt az egyetlen szakértő, akik képesek voltak megoldani a műszaki problémákat. Azt sem érti, miért a **GRE**-nek kell megváltoztatnia a munkamódszerét. Elfogadja, hogy minden munkamódszer javítható, de nem ért egyet az ilyen drasztikus módosítással.

FR is aggályosnak tartotta, hogy az ilyen intézkedésekkel lelassul az innováció.

COM támogatta, hogy a javaslatok először informális dokumentumként kerüljenek előterjesztésre, majd megfelelő támogatottság esetén a vitájára a következő ülésen kerüljön sor hivatalos dokumentumként. **GTB** nem értette, hogy a megfelelő időben, közvetlenül betervezett hivatalos dokumentum miért hátrányosabb, mint az ülés előtt egy héttel beadott informális anyag. Az előzőnél elegendő idő áll rendelkezésre a javaslat tanulmányozására, míg az utóbbi esetben nem.

Az elnök a dokumentumot elfogadottnak nyilvánította, további vitára nincs szükség vele kapcsolatban, de továbbítására csak a következő **GRE** ülés után kerül sor, az esetleges további R6 módosítással együtt. A továbbítást még befolyásolhatja a 4. pontban említett egyszerűsítési folyamat is.

(b) 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)

GTB a 2015/8 sz. dokumentumban a fényforrások hibajelzésének módosítására tett javaslatot olyan lámpáknál, amelyek több fényforrásokkal rendelkeznek.

GRE megvitatta részletesen a javaslatot. **DE** kifogásolta, hogy a feltételek között a normális működés is szerepel. **NL** küldött, mint a visszajelzőkkel foglalkozó alcsoport elnöke megjegyezte, hogy a csoport elhatározása szerint nem hoznak létre új fogalmakat, ezért maradt a működésjelző, ami adott esetben jelzi a fényforrás hibáját. A tartalommal egyetértett, a szövegezéssel van gondja. **DE** is támogatta az átszövegezést.

GTB, látva, hogy nincs egyértelmű támogatás, visszavonta a javaslatot, és a következő ülésre újat fog készíteni.

(c) 10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)

OICA a 2015/9 sz. dokumentumban olyan módosítást javasol az előírásban, ami megengedi, hogy a gyártók laboratóriumait jóváhagyott laboratóriumnak lehessen tekinteni, harmonizálva az **EU** szabályokkal.

A titkár bejelentette, hogy az 58. Egyezmény jelenlegi szövege a „jóváhagyott” kifejezést nem ismeri, ezért azt a betervezett javaslatban „akkreditált” kifejezésre módosították. Az Egyezmény tárgyalás alatt lévő módosítása már tartalmaz eltérő kifejezést, de még nem hatályos.

DE támogatta a javaslatot a módosított kifejezéssel.

FR kifogásolta, hogy ezzel a gyártó Műszaki Szolgálatává válik, a mostani Műszaki Szolgálatok nem lesznek érdekeltek ilyen laboratórium felállításában, nem támogatta a javaslatot. **FR** véleményéhez csatlakozott **NL**, **J**, **UK** és **ES** is.

A titkár felhívta a figyelmet, hogy az Egyezmény új rev.3 tervezete tartalmazza ezt a lehetőséget.

ES megköszönte a titkárnak a magyarázatot és kijelentette, hogy meg fogják vizsgálni a rev.3 tervezetet, mert az ilyen intézkedés az öntanúsítás kezdetét és az 58. évi Egyezmény végét jelenti.

OICA védelmébe vette a javaslatot azzal az indoklással, hogy csak lehetőségként szerepel, nem kötelező. **NL** és **ES** viszont válaszában arra hivatkozott, hogy a kijelölt Műszaki Szolgálat vizsgálata alapján kiadott jóváhagyást minden Szerződő Félnek el kell fogadnia. A mostani Műszaki Szolgálatok most is együttműködnek a gyártókkal, a vizsgálatokat azok laboratóriumában végzik, a rendszer működik, nincs szükség változtatásra.

Az elnök megállapította, hogy a javaslat nem kapott elegendő támogatást, ezért lekerül a napirendről.

BE még az előző ülésen nyújtotta be a 2014/41 sz. dokumentumot trolibusz vizsgálattal kapcsolatban. Az ülés után az **OICA**-val megkezdett egyeztetés még nem zárult le, ezért **BE** kérte a kérdés elnapolását. **RF** a 20. informális dokumentumban megjegyzéseket fűzött a **BE** anyaghoz. Röviden ismertették, hogy ők három műszaki előírást tartanak követendőnek trolibuszoknál: a Vámunió kerek járművekről szóló műszaki előírását, az R10 előírást és az elektromágneses összeférhetőségre vonatkozó orosz szabványt. Bejelentették készségüket az előterjesztés megoldása tárgyában. **OICA** és **BE** örömmel vette a felajánlást.

FR kérdést tett fel az előző ülés döntésével kapcsolatban, miszerint a **GRSG** (**BE** itt nyújtotta be először a javaslatot, de **GRSG** elhatárolódott, mondván az EMC nem az ő illetékessége) és a **GRE** elnöke az ülést követően egyeztetnek majd az illetékesség tárgyában. **CAN** küldött kérte belevenni a jegyzőkönyvbe, hogy az egyeztetés megtörtént.

A titkár tolmácsolta a **GRSG** elnökének véleményét, hogy a trolibusz alapvetően M3 kategóriájú autóbusz, az EMC vonatkozik rá és **GRSG** nem rendelkezik ilyen és trolibusz szakértővel.

OICA emlékeztetett rá, hogy a trolibusz esetében az elektromágneses frekvenciák tartománya lényegesen eltér az R10 vizsgálataiban alkalmazott frekvenciától és azt kell eldönteni, hogy ezeket az eltérő frekvenciájú vizsgálatok melyik előírásba kerüljenek, ezért szükséges az egyeztetés a **GRSG** elnökével.

Az elnök felkérte **BE** és **OICA** szakértőit, hogy folytassák az egyeztetést, bevonva **RF**-et is és a következő ülésre készítsenek megfelelő előterjesztést.

(d) 23. sz. előírás (tolatólámpák)

A 2015/14 sz. **GTB** dokumentum tárgya hasonló a 2015/8-hoz, továbbiakban ld. a 7(b) pontot.

(e) 38. előírás (hátsó ködlámpák)

A 2015/10 sz. **GTB** dokumentum tárgya hasonló a 2015/8-hoz, továbbiakban ld. a 7(b) pontot.

(f) 77. sz. előírás (várakozást jelző lámpák)

A 2015/11 sz. **GTB** dokumentum tárgya hasonló a 2015/8-hoz, továbbiakban ld. a 7(b) pontot.

(g) 87. sz. előírás (nappali menetlámpa, DRL)

GTB – kapcsolódva a 6(a) pontban előterjesztett R48 módosításhoz – a 2015/13 sz. hivatalos dokumentumban javaslatot tett a változó fényerősségű nappali menetlámpák bevezetésére, a jelenlegi állandó fényerősségű mellett. Az új kategória indoklásául azt hozták fel, hogy a különböző földrajzi és éghajlati viszonyok mellett igen tág határok között változik a környezeti megvilágítás és emiatt adott körülmények között a DRL fénye túl gyenge, vagy túl erős lehet. A változó fényerősségű DRL az adott viszonyok mellett biztosítja a legjobb láthatóságot, szükségtelen vakítás nélkül. Az új lámpakategóriánál marad a jelenlegi minimum fényerősség, de a maximumot javasolták megemelni 2 000 cd-ra. A fényerősség-változás kompenzálása érdekében a lámpa látható felületének maximális nagysága is megnövekedik.

GRE részletesen megvitatta a javaslatot. **CAN** küldötte jelezte, hogy ők elfogadják az R87-et és a beszerelését, egyben felhívta a figyelmet, hogy **J** elutasítja a DRL-t, a téma kritikus pont az **IWVTA** ügyében. Feltette a kérdést, hogy a javasolt módosítással az R87 elfogadható-e **J** számára? **J** küldött közölte, hogy a változtatással sem tudják elfogadni az előírást, a javasolt maximális fényerősséget túl magasnak tartják. Az **IWVTA** kidolgozását nem akarják megakasztani, számukra is fontos a DRL ügye, ezért elindítottak egy tanulmányt a tárgyában és némi türelmet kérnek, amíg ennek az eredménye elérhető lesz.

NL javasolta első lépésben az elv elfogadását és a jelenlegi maximális fényerősség megtartását, ezt az álláspontot támogatta **FR**, **UK**, **OICA**, **FI** és **PL** is. **IT** nem érzi fontosnak a változó intenzitás bevezetését, legfeljebb a **J** elutasítás megváltoztatása érdekében.

COM felvetette egy informális munkacsoport megalakításának lehetőségét **J** feltétlen részvételével, különben a következő ülésen fennáll hasonló eredménytelen vita esélye.

Az elnök felkérte az előterjesztő **GTB**-t, hogy egyeztessen a hozzászólókkal és ennek eredményeként készítsen módosított javaslatot a következő ülésre.

(h) 91. előírás (oldaljelző lámpák)

A 2015/14 sz. **GTB** dokumentum tárgya hasonló a 2015/8-hoz, továbbiakban ld. a 7(b) pontot.

(i) 98. előírás (fényszórók gázkisüléses fényforrásokkal)

GTB a 2015/15 sz. dokumentumban – kapcsolódva az 5. ponthoz – a többféle objektív fényáramú fényforrások kezelésének szabályait vezeti be az előírásba.

UK ismételten kifogásolta, hogy a tűrés alkalmazásával a fényáram túllépi a 2 000 lm szintet, ehhez csatlakozott **DE** is. **GTB** magyarázatképpen megismételte, hogy az R48 szerint csak a névleges értéket kell tekintetbe venni, és eddig több más hasonló lámpa volt, ami megkapta a jóváhagyását, ha a jelen esetben nem lesz egyetértés, akkor ennek kezelése el fog térni a korábbiaktól.

IT felidézte a 2 000 lm érték bekerülését az R48-ba és emlékeztetett rá, hogy ennek az értéknek a kiválasztásakor nem voltak annak nagyságát alátámasztó vizsgálatok, nincs bizonyíték, hogy valóban gondot jelent, az eltörlését is javasolták már. Az R48 mostani követelményeinek megfelel **GTB** javaslata.

GTB ismét felidézte, hogy az izzólámpás és gázkisüléses fényforrások életút görbéje lefelé ível, ez az utolsó darabja egy korábbi rendszernek.

GRE végül elfogadta a 2015/15 és az 5. pontban a témához kapcsolódó 2015/2 sz. dokumentumot és továbbította azokat **WP.29**-nek.

(j) 112. előírás (aszimmetrikus tompított fényszórók)

GTB a 2015/16 sz. dokumentumban egy szerkesztési hiba javítására tett javaslatot, az egyik jóváhagyási jel mintában felesleges a kétirányú nyíl. A titkár megjegyzése után, miszerint a dokumentum formája csak kiegészítés lehet és nem korrekció, **GRE** elfogadta a javaslatot.

A 2015/23 sz. dokumentumban **FR** helyesbítési javaslatot nyújtott be. **GRE** a javaslatot elfogadta, de ez is a várakozási sorba került a következő ülésig, várva az esetleges további előírás módosítást.

A 2015/22 sz. dokumentumban **FR** javasolta a LED fényszórókra vonatkozó 1000 lm korlátozás eltörlését, a 26 sz. informális dokumentumban magyarázatokat fűzött javaslatához. Ez a dokumentum az előző ülésen előterjesztett informális anyag hivatalos változata. Az indoklás szerint a korlátozás fenntartására már nincsen szükség, a LED-rendszerek képesek a más fényforrások fénytani teljesítményére, viszont sokkal gazdaságosabbak. Kifogásolta a technológiai megkülönböztetést is.

PL más megközelítést javasolt a 21. sz. informális dokumentumban, a megvilágítási terület egyes részeire írta elő a kötelező megvilágítási szintet. **FR** még nem tudta megvitatni a javaslatot a szakértőivel. **DE**-nek is voltak még fenntartásai, **GTB**-n belül sem tudtak megegyezni. A javaslat megvitatására nem jutott idő, **PL** küldött kérte, hogy akinek van megjegyzése, küldje el írásban. A következő ülésre hivatalos dokumentum készül.

Az elnök felkérte **FR**, **PL**, **DE**, **CLEPA** és **IEC** szakértőit, hogy vitassák meg együtt a kérdést és a következő ülésre készüljön új előterjesztés.

(k) 113. előírás (szimmetrikus tompított fényszórók)

A 2015/17 sz. dokumentum megvitatására nem került sor, mert az előterjesztő **GTB** kérte elhalasztását a következő ülésre.

(l) 119. előírás (sarokmegvilágító lámpák)

PL a 2015/19 sz. dokumentumban, ill. az azt felváltó 13. sz. informális dokumentumban egy új, oldalmegvilágító lámpa felvételére tett javaslatot ebbe az előírásba. Az R48 módosítását illető javaslatokat ld. a 6(b) pontban. A 27. sz. informális dokumentum prezentációban képeken mutatta, magyarázta az új lámpa működését. Ez az új, legfeljebb 900 mm magasra felszerelt lámpa oldalra és lefelé irányítva megvilágítja az út szélét, az ott tartózkodó gyalogosokat, így a szemből jövő járművek fényszóróitól korlátozottan látható részleteket világít meg.

DE kifogásolta, hogy ennek a lámpának a megvilágítása dinamikus jellegű, nagyon rövid ideig világítja meg a céltárgyat, nem támogatták a javaslatot. **FR** is csatlakozott **DE** véleményéhez, inkább a fényvisszaverőket támogatják.

CAN véleménye szerint a fényszennyezést növelné a lámpa, kérdés, hogy a vezetőt nem zavarja-e a saját lámpája, ők sem támogatták a javaslatot.

CLEPA szerint az intelligens rendszerek radart használnak, semmilyen módon nem zavarják a vezetőt.

Az elnök megállapította, hogy a javaslat nem kapott elegendő támogatást. Ez érvényes a 6(b) pont alatti R48 módosítási javaslatokra is.

(m) 123. előírás (alkalmazkodó első világítási rendszer, AFS)

Az előterjesztő **GTB** visszavonta a 2015/20 sz. dokumentumot úgy ítélve, hogy a megvitatása nem sürgős. Új javaslatot fognak készíteni.

(n) 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése)

NL, mint az **AVLI** csoport elnöke a 2. sz. informális dokumentumban bemutatta a 01 módosítássorozat tervezetét. Ezzel lezártnak tekinti az R86 frissítésének második szakaszát. Ebbe az anyagba nem kerültek új intézkedések, a legutóbbi ülésük eredménye a tervezet. Két helyen marad benne szögletes zárójelben lévő rész, amiben nem tudtak dönteni, ezek ügyében kéri **GRE** véleményét. A következő **GRE** ülésre tervezik a végleges változatot, ehhez még két, főleg szerkesztési jellegű ülés lesz az informális csoportnak.

IT véleménye szerint a szögletes zárójel törölhető, míg **UK** még szeretné megvitatni ezeket a részeket az informális csoport következő ülésén.

GTB – visszautalva a 6(a) pont kapcsán lefolytatott vitára – útmutatást kért a további tevékenységükkel kapcsolatban, mivel rövidesen sor kerül a közgyűlésükre, ahol munkatervet kell elfogadni. Világos menetrendet szeretnének kapni **GRE**-től.

A titkár elmagyarázta, hogy az előírás módosítások számának lecsökkentése, ezzel az adminisztratív terhek lecsökkentése a cél, ennek eszköze lehet az előírások lehetőség szerint évente egyszeri módosítása, természetesen nem mereven kezelve, fenntartva némi rugalmasságot.

OICA is megerősítette ezt az értelmezést, szerinte is az elvárás, hogy **GRE** ne küldjön sok módosítást tovább, kivéve a sürgős eseteket.

IT nem értett egyet a kizárólag informális dokumentumok beterjesztésével, ezekre nincs reagálás, szemben a hivatalos dokumentumokra, amik sokkal korábban megismerhetők és lehet véleményezni. **COM** felhívta a figyelmet, hogy a **WP.29** Működési Szabályzata csak informális dokumentumok beadását említi.

UK küldött, mint a **GRRF** elnöke felelevenítette sok évvel ezelőtti élményét: amikor először vett részt **GR** ülésen, az akkori titkár felvilágosította, hogy ez egy klub, ahol az történik, amit a tagok akarnak, de emellett vannak betartandó szabályok is.

ES küldött, mint a Titkárság volt vezetője megerősítette, hogy a 12 héttel az aktuális ülés dátuma előtt beterjesztett dokumentumokat a Titkárság automatikusan hivatalos dokumentumnak tekinti, amennyiben az előterjesztő nem nyilatkozik másként és elindítja a lefordíttatását.

Az elnök a téma vitáját elnapolta a következő ülésre.

8. Egyéb ügyek

(a) A Bécsi Egyezmény módosításai

A Titkárság meghívására részt vett az ülésen Novak úr a **WP.1** titkára, aki beszámolt a legutolsó ülésükön történekről. Megtárgyalták a **GRE** által továbbított, világítással kapcsolatos előterjesztéseket, ezek elfogadása jó eséllyel megtörténik a következő ülésen. Némi késedelmet okoz, hogy az egyezmény szerkezete változik. **ITC**, felismerve a két szervezet közötti együttműködés nehézségeit, egy külön szervezetet készül felállítani, ami a **WP.1** és a **WP.29** közötti kooperációt segíti elő.

(b) Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020.

Nem volt új információ.

(c) Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)

Huber úr a Titkárság részéről beszámolt az 58. évi Egyezmény továbbfejlesztésének a helyzetéről. Az utolsó érvényes tervezet az ECE/TRANS/WP.29/2015/40 dokumentum, nem végleges, az előírások elfogadásának szavazati aránya még nincs eldöntve. **J** és néhány más Szerződő Fél a 4/5 arányt támogatja. Függetlenül van egy **OICA** javaslat is a 3. cikkely módosítására. Mindkét kérdésben várhatóan megegyezés születik a **WP.29** júniusi ülésén, az elfogadás a következő, novemberi ülésen várható. Ezt követően kb. egy év múlva lép majd életbe az új 3. revízió.

Szintén beszámolt az **IWVTA** ügyéről is. Az R0 tervezet utolsó változata az ECE/TRANS/WP.29/2015/68 dokumentum. Még nem végleges, vannak nyitott kérdések, **GRE**-t illetően pl. a DRL **J** általi elfogadásának ügye.

A **DETA** rendszert illetően bejelentette, hogy az **ENSA** a rendes költségvetéséből nem tudja üzemeltetni, most keresnek rá kiegészítő forrásokat.

OICA feltette a kérdést, hogy mi várható a DRL ügyében? **COM** küldött, mint **IWVTA** nagykövet közölte, hogy keresik a megoldásokat. Az egyik lehetőség, hogy **J** elfogadja bizonyos feltételekkel, a másik, hogy a kötelező alkalmazást kivesszük az R48-ból. Mindenképpen meg kell várni **J** kutatásának eredményét. Megemlítette a szavazási többség kérdését is, bejelentette, hogy az **EU** támogatja a 4/5 arányt, ennek hivatalos eljárása most van folyamatban az **EU**-n belül.

J megerősítette a korábbi bejelentését, hogy kutatást kezdtek a DRL tárgyában, a következő ülésre várható ennek eredménye. Kérte, hogy a korábban javasolt informális csoport megalakításával várjon **GRE**. Az elnök véleménye szerint sok a tennivaló ebben a tárgyban, talán nem kellene megvárni a **J** kutatás végeredményét, ez csak a végső döntéshez lesz szükséges.

(d) Fantom fény és szín összemosódás

Nem volt előterjesztés.

9. Új ügyek és késői beadványok

(a) 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése)

Ld. a 7(n) pontot.

(b) A 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése), a 97. sz. előírás (jármű riasztórendszerek) és a 116. sz. előírás (lopásgátló és riasztórendszerek) közötti összefüggés

GRSG tájékoztatásul küldte az ECE/TRANS/WP.29/2015/36 és 37 számú dokumentumokat, amelyeket **GRE** megvitatott. Mindkét anyagban optikai kijelzőt írtak elő, ami az utastéren belül és kívül tájékoztatást nyújt a berendezések állapotáról, a külső meg kell feleljen az R48 követelményeinek, ez ügyben illetékes **GRE**.

A külső kijelzővel kapcsolatban vita alakult ki, **OICA** véleménye szerint az „optikai kijelző” meghatározása sehol nem szerepel, ezzel **IT** is egyetértett. **DE** értelmezése szerint a kijelzőnek a berendezés aktív, vagy kikapcsolt állapotát kell jeleznie, nincs semmi meghatározva az ilyen lámpa tulajdonságait illetően, **GRE**-nek kellene definiálni a hiányzó feltételeket a funkcióval együtt. A be-és kikapcsolás jelzésére az irányjelző lámpák használatosak. A **GRSG** ülésen az „outside” (külső) szó törlését javasolták, ez megoldaná az egész kérdést, de **GRSG** megtartotta az eredeti szöveget.

IT véleménye szerint is elfogadott az irányjelzők alkalmazása a ki-bekapcsolás jelzésére, az állapot jelzésére most nincs mód, az R48 nem enged meg állapotjelző lámpát. A **GRSG** felvetésre nem egyszerű a megoldás, nem létezik optikai kijelző. **OICA** is egyetértett ezzel, meg fogják vitatni szakértői szinten és szükség esetén készítenek majd egy javaslatot.

FI szerint ő jelen volt a **GRSG** ülésen, szerinte nincs gond a szöveggel, azt írja elő, ha van ilyen lámpa, akkor az feleljen meg az R48-nak. *FR* támogatta ezt a véleményt, az alkalmazott kék színt kifogásolta, ami ugyan nincs benne a szövegben.

Az elnök feltette a kérdést, hogy **GRE** el tudja-e fogadni a javaslatot, ha nem akkor menjen vissza a **GRSG**-hez. A titkár szerint a helyzet nem ez, az anyag a **GRE** ülésen csak információs célból szerepel, akinek kifogása van, a **GRSG** ülésen terjessze elő az ellenvetését.

(c) Utánfutóra szerelt figyelmeztető jelzés

A Titkárság terjesztette elő a 9. sz. informális dokumentumot. Ebben **GRRF** kérésére, kérte **GRE** véleményét egy, az utánfutókra szerelt külső jelzőlámpára vonatkozóan, ami az R79 (kormányzás) szerint és az R13 (el. fékezés) szerint a működés, ill. a hiba jelzésére lenne használatos. A jelzés alkalmazására azért lenne szükség, mert az adatkapcsolat még nincs kiépítve a vontató és az utánfutó között és a vezető nem rendelkezik semmilyen visszajelzéssel a két rendszer működését illetően. Az adatkapcsolat fejlesztése folyamatban van, csak egy ideiglenes megoldásról lenne szó. **GRRF** azt szeretné tudni, hogy a megoldás nem ellentétes-e az R48-al.

FI elmondta, hogy nem találtak tökéletes megoldást, a Bécsi Egyezmény nem engedi meg a sárgát, itt ugyan nincs megemlítve, de az eredeti javaslat zöld szín erre a jelzésre. Léteznek a megkülönböztető jelzések is, azok sincsenek megemlítve R48-ban.

NL emlékeztetett rá, hogy korábban kivételként alkalmazható volt a világító rendszám, ill. autóbuszoknál a szerviz lámpa olyan módon, hogy ezek nem tekintendők lámpának. Itt is ezt az elvet lehetne alkalmazni.

OICA javaslat szerint az R121-be kellene felvenni, mint visszajelző lámpát.

J határozottan nem támogatta a javaslatot.

FR szerint meg kell fontolni, hogy biztonsági kérdés-e, egyébként támogatta az *NL* javaslatot, ehhez csatlakozott *IT* is.

Az elnök kérdésére, hogy milyen hosszú lenne az átmeneti időszak, amíg erre a jelzésre szükség van, senki nem tudott érdemben válaszolni. Megállapította, hogy van támogatás egy ellenvetéssel, ezért felkérte *J*-t, hogy konzultáljanak a **GRRF** szakértőjükkal a megoldás érdekében.

(d) Betűszavak/rövidítések a jármű előírásokban

A Titkárság betervezte a 17. sz. **WP.29** informális dokumentumot a betűszavak/rövidítések **GR**-ek által összeállított listájáról, amiből még hiányoznak a **GRE** fennhatósága alá tartozó kifejezések. Kérte a segítséget a hiányok pótlására. *NL* küldött vállalta a hiányzó tételek összeállítását.

(e) 74. sz. előírás (világító és fényjelző berendezések beépítése (mopedek))

A Titkárság a 10. sz. informális dokumentumban egy hiba javítására tett javaslatot kiegészítés formájában. **GRE** a javaslatot elfogadta.

(f) Visszajelzők követelményei

A visszajelzők követelményeinek felülvizsgálatára alakult akciócsoport vezetője a 21. sz. informális dokumentumban bemutatta az R7, R87 és R48 előírásokban javasolt módosításokat, különös tekintettel a hibajelzésekre. Az idő rövidege miatt nem volt lehetőség az előterjesztés megvitatására, ezért kérte az esetleges megjegyzéseket írásban. A következő ülésre hivatalos dokumentum készül majd.

(g) 50. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és irányjelző lámpák mopedekhez és motorkerékpárokhoz)

A 16. sz. informális dokumentumban **IMMA** a rendszám megvilágítási szög követelményének törlését javasolta törölni az előírásból. Indoklásuk szerint az új technológiákkal a követelmény nélkül is biztosítható az előírt megvilágítás. **DE** felhívta a figyelmet, hogy a változás az olvashatóságot is befolyásolhatja, ezzel egyetértett **FR** is. **IMMA** válaszában megjegyezte,

hogy olvashatósági követelmény nincs az előírásban, csak fotometriai, az pedig a törléssel nem változik.

GRE a következő ülésen hivatalos dokumentumként fogja megvitatni a javaslatot.

10. GRE jövődő munkájának iránya

(a) GRE feladatai

Ld. a 4. napirendi pontot.

(b) Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról

GTB beszámolt a Fényforrások munkacsoport tevékenységéről. Három főbb témát említett:

- aktuális, fényforrásokhoz kapcsolódó témák,
- új LED fényforrás kategóriák,
- LED cserélhetőségi tanulmány eredményei.

Felsorolták a **GTB**-n belüli és egyéb szervezetek számára végzett tevékenységeket, ld. pl. az 5. pontot.

Ismertette az R128-ba bevezetett új LED fényforrás kategóriákat, pl. az LR3 kiterjesztését fehér és sárga változattal.

A legrészletesebben az izzólámpákat helyettesítő LED fényforrásokról szólt. Míg a hagyományos világításban alkalmazott fényforrásokat egyre inkább felváltják a szabványos csatlakozóval jelentkező, az izzóhoz hasonló tulajdonságokkal rendelkező LED lámpák, addig a járművek fényforrásainál ez a váltás még nem érett meg. Az eddig a piacon megjelent LED fényforrások több tulajdonságukban nem képesek helyettesíteni az eredeti izzókat, vagy a méret, vagy a szín, vagy a fényáram nem kielégítő, de gondot okozhat az eltérő fényeloszlás is.

Jó irány lehet az olyan fényvezető LED áramforrások kifejlesztése, amelyek fényeloszlása megközelíti az izzókét. Mindenképpen tekintetbe kell venni a LED fényforrások alacsonyabb energiafelhasználását, ami akár harmada lehet az hagyományos izzóénak. Gondot jelenthet ugyanakkor az alacsonyabb fogyasztási szintnél a hibás fényforrások érzékelése.

A tervek szerint készítenek olyan információs anyagot, ami tájékoztatja a felhasználókat arról, hogy az adott LED fényforrás melyik jármű milyen világítási funkciójánál használható az eredeti izzó helyettesítésére. **GTB** várja a témával kapcsolatos hozzászólásokat.

A **GTB** többi munkacsoportjának beszámolójára az idő rövidege miatt nem került sor.

11. A következő ülés ideiglenes napirendje

A titkár jelezte, hogy még nincs tervezet. IT bejelentette, hogy javaslatot készül beadni az R74 és R53 tárgyában.

12. Informális dokumentumok

Sorszám	Tárgy	Benyújtotta
1.rev.1	Frissített előzetes napirend	Titk.
2	Módosítási javaslatok a 86. sz. előíráshoz	AVLI
3	Javaslat az új szerkezetű 48. sz. előírásra	IWG SLR
4	Javaslat az új szerkezetű 7. sz. előírásra	IWG SLR
5.rev.1	Prezentáció – előírások egyszerűsítése	IWG SLR
6	Javaslat új feltételek bevezetésére a fényszórók automatikus szintállítására vonatkozóan a GTB vakítás és láthatóság tárgyú tanulmánya alapján	GTB-OICA
7	Napirend tárgyalási sorrendje	Eln.
8	Általános és WP.29 információk	Titk.
9	Figyelmeztető jelzés pótkocsikon és a 48. sz. előírás	GRRF titk.
10	Kiegészítési javaslat a 74. sz. előírás 01 módosítási sorozatához	Titk.
11	Módosítási javaslat a 7., 87 és 48 sz. előírásokhoz	TF-TT
12	Javaslat kiegészítésre a 48. sz. előíráshoz	PL
13	Módosított kiegészítési javaslat a 119. sz. előírás 01 módosítási sorozatához	PL
14	Módosítási javaslat a 48. sz. előírás 06 módosítási sorozatához	DE
15	Prezentáció – hátsó irányjelzőlámpa és féklámpa szétválasztása	GTB
16	Javaslat kiegészítésre az 50. sz. előíráshoz	IMMA
17	Módosítási javaslat a 48. sz. előírás 07 módosítási sorozatához	DE, J
18	Módosítási javaslat a 48. sz. előírás 07 módosítási sorozatához	PL
19	Megjegyzések az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/6 sz. dokumentumhoz	IND
20	Megjegyzések az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/41 sz. dokumentumhoz	RF
21	Kiegészítési javaslat a 112. sz. előírás 01 módosítási sorozatához	PL
22	Időrend – világítási és fényjelzési előírások egyszerűsítése	IWG SLR
23	Prezentáció – előírások egyszerűsítése: a 37., 99. és 128. sz. fényforrás előírások	IWG SLR
24	Beszámoló – a GTB Fényforrások munkacsoport tevékenysége	GTB
25	Prezentáció – magyarázat a LED-fényszórók automatikus szintállításához a 48. sz. előírásban	FR
26	Prezentáció – fényforrások fényárama (112. és 123. sz. előírások)	FR
27	Prezentáció – magyarázat és illusztrációk az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/19 sz. dokumentumhoz	PL
28	Prezentáció – megjegyzések és módosítási javaslatok az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2015/5 sz. GTB & OICA dokumentumhoz	PL

Budapest, 2015. április 21.

Bády László