

BESZÁMOLÓ

az
ENSZ Európai Gazdasági Bizottság (ECE)
Belső Szállítási Bizottság (INLAND TRANSPORT COMMITTEE)
Gépjármű Előírásokat Összehangoló Világforum (WP 29)
keretén belül működő
Világítási Szakértői Csoport
(Working Party on Lighting and Light-Signalling (GRE))
71. üléséről
(Genf, Nemzetek Palotája, 2014. március 31-április 3.)

Résztevők	Fő
Kormányzati szakértők	
Ausztria	1
Belgium	2
Cseh Köztársaság	2
Egyesült Királyság	1
Finnország	1
Franciaország	1
Hollandia	1
Kanada	1
Lengyelország	1
Magyarország	1
Német Szövetségi Köztársaság	2
Olaszország	2
Orosz Föderáció	3
Spanyolország	2
Szerbia	1
Törökország	3
összesen:	25
Kormányzati szakértők, nem ENSZ EGB tagok	
Kína	3
India	4
Japán	8
Koreai Köztársaság	7
összesen:	22
Európai Közösség	
Európai Bizottság	2
összesen:	2
Nem kormányzati szervezetek szakértői	
OICA (Autógyártók Nemzetközi Szervezete)	21
CEMA (Mezőgazdasági Gépgyártók Szövetségének Európai Bizottsága)	3
CLEPA (Autó-alkatrészgyártók Európai Szövetsége)	9
IMMA (Motorkerékpár-gyártók Nemzetközi Szövetsége)	2
GTB ("Brüsszel 1952" Munkacsoport)	5
IEC (Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottság)	3
összesen:	43
Mindösszesen:	92

A témák és munkaanyagok Internet címe:

www.unece.org/trans/main/wp29/wp29wgs/wp29gre.html

A munkaanyagokkal kapcsolatban érdeklődni lehet Bády Lászlónál a 30/952-2913 telefonszámon, vagy a laszlo.bady@hu.tuv.com e-mail-címen.

A GRE 71. ülése M. Gorzkowski elnök úr (Kanada), Genf vezetésével az elnök úr üdvözlő szavaival és az előzetes program ismertetésével kezdődött meg.

Az ülés előzetes programja:

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
1. A napirend elfogadása	
2. Új világelőírások kifejlesztése	ECE/TRANS/WP.29/GRE/70, 5. pont
3. 37. és 128. sz. előírás (izzólámpák)	
4. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)	
a. 04, 05 és 06 módosítássorozat módosítási javaslatai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/6
b. 06 módosítássorozat módosítási javaslatai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2011/99 és Corr.1 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/11 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/2
c. Egyéb módosítási javaslatok	ECE/TRANS/WP.29/GRSG/2014/3
d. Jármű jelzések	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/39
5. Előírások együttes módosításai	
a. Jóváhagyási jelek egyszerűsítése	ECE/TRANS/WP.29/GRE/70, 15. pont
b. Fantomfény és szín összemosódás jelenségei	ECE/TRANS/WP.29/GRE/69, 18. pont
c. 53 és 74. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/43/Rev.1
d. 48 és 112. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/62
e. 3, 4, 6, 7, 19, 23, 38, 50, [69], [70], 77, 82, 87, 89, 91, [104], 112, 113, 119 és 123. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/55/Rev.1 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/3 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/45
f. 6. és 48. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/60 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/61
6. Új Horizontális Referencia Dokumentum tervezet fényjelző berendezésekre	
7. 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/5
8. 27. sz. előírás (elakadásjelző háromszög)	
9. 65. sz. előírás (megkülönböztető jelzést adó lámpák)	
10. 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/2
11. Motorkerékpárok láthatósága	
12. Egyéb ügyek	
a. A Bécsi Egyezmény módosításai	
b. Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020. c. Nemzetközi teljes járműjóváhagyás kifejlesztése (IWVTA)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/12

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
d. Egyéb kérdések	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/4 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/7 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/8 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/9 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/10 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/64/Rev.1 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/65/Rev.1 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/13 ECE/TRANS/WP.29/2013/68, ECE/TRANS/WP.29/2013/69, ECE/TRANS/WP.29/2013/71, ECE/TRANS/WP.29/2013/72, ECE/TRANS/WP.29/2013/75, ECE/TRANS/WP.29/2013/76, ECE/TRANS/WP.29/2013/79, ECE/TRANS/WP.29/2013/83, ECE/TRANS/WP.29/2013/84, ECE/TRANS/WP.29/2013/85, ECE/TRANS/WP.29/2013/86, ECE/TRANS/WP.29/2013/87, ECE/TRANS/WP.29/2013/88, ECE/TRANS/WP.29/2013/89, ECE/TRANS/WP.29/2013/90, ECE/TRANS/WP.29/2013/92, ECE/TRANS/WP.29/2013/93, ECE/TRANS/WP.29/2013/94, ECE/TRANS/WP.29/2014/31, ECE/TRANS/WP.29/2014/32, ECE/TRANS/WP.29/1106, 54. pont, ECE/TRANS/WP.29/1108, 51. pont
13. A GRE tevékenységének jövőbeni iránya	
a. GRE feladatai	ECE/TRANS/WP.29/2012/119
b. Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról	

Tényleges napirend

1. A napirend elfogadása

GRE a beterjesztett napirendet (ld. inf-01/Rev.3) elfogadta, az elnök ismertette a napirend pontjainak tárgyalási sorrendjét (inf-08). A Titkárság beszámolt a **WP.29** legutóbbi üléséről és ismertette a szokásos információkat (inf-20).

Az elnök külön megemlítette, hogy a **WP.29** megbízásából jelen van az **EC** képviselőjében P. Jean úr, az **UK** képviselőjében B. Frost úr, a **GRRF** elnöke és **DE** képviselőjében C. Theis úr.

Ramos úr - a Titkárság vezetője - ismertette a várható személyi változásokat, ő rövidesen nyugdíjba vonul, a **GRE** jelenlegi titkára Guichard úr a **GRPE** csoportot veszi át és bemutatta a **GRE** jövőendő új titkárát Glukhenkiy urat.

2. Új világelőírások kifejlesztése

Nincs változás, az elnök megjegyezte, hogy a világitási előírások rendszerének reformjáig nem is lesz.

3. 37. sz. előírás (izzólámpák)

IEC a 6. és 7. sz. informális dokumentumban módosítási javaslatokat terjesztett elő a már korábban elfogadott adatokhoz. Egyes részek még szögletes zárójelben vannak, mert az **IEC** még nem véglegesítette a szabványát.

UK küldött kifogásolta, hogy lehet elfogadni és **WP.29**-nek továbbítani olyan anyagot, ami még nem végleges, jóváhagyás nem adható ki eszerint. Az alapul vett szabványok nyilvánosak, a **WP.29** véleménye szerint azokat kellene alkalmazni.

IEC képviselője válaszában kifejtette, hogy a hiányzó adat csupán a lap száma, a lényegi adatok nem változtak, azok régóta elfogadottak. **IEC** eljárásai párhuzamosak a **GRE** és **GTB** eljárásokkal. A jelenlegi rendszerben a szabványokra történő statikus hivatkozást alkalmazzuk, az **UK** küldött által említett módszer majd a jövő lesz.

UK nem elégedett meg a válasszal, az eljárás módosítása a forráslap számával pontosan az a kérdés, amit **WP.29** kifogásol, és amit javítani kell a **GRE** munkájában.

DE támogatta **UK** álláspontját, jogi szempontból nem lehet egy még el nem fogadott nemzetközi szabványra hivatkozni. Az előírás ilyen jellegű módosításait össze kell gyűjteni és egyben módosítani azt. Számára az a zavaró, hogy a lényegi adatokat tartalmazó dokumentumok már el lettek fogadva, és egy még hiányzó adatot tartalmazó anyagot kellene elfogadni.

Az elnök magyarázatként hozzáfűzte, hogy korábban **GRE** el szokta fogadni az ilyen utolsó pillanatban érkezett helyesbítő informális anyagokat.

UK küldött csodálkozását fejezte ki az „el szokta fogadni” kifejezésen, a **WP.29**-ben egységes szabályok szerint kell dolgozni, egy nemzetközi testületnek meg kell indokolnia, mit miért fogad el.

OICA megjegyezte, hogy más **GR**-ek is elfogadnak informális anyagokat, a **GRE** munkája eltér a többi csoportétól, ezt figyelembe kell venni.

Ramos úr megjegyezte, hogy az általános szabály szerint informális anyagot nem fogadunk el, kivéve korábbi hibák javítását, helyesbítést, de rugalmasnak kell lenni, és kivételes esetben eltekintenek a szabálytól, azonban ha akár egy szerződő fél is ellenzi a javaslatot, akkor hivatalos anyagként a következő ülésen kell megtárgyalni.

A vita alapján az elnök elfogadottnak nyilvánította a két anyagot, továbbítva azokat a **WP.29** novemberi ülésére. **IEC** a jövőben csak kész anyagot terjeszt be.

P. Jean úr elfogadta a döntést, de bejelentette, hogy az **EU** meg fogja még tárgyalni a kérdést és lehet ellenvetésük.

4. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)

a. 04, 05 és 06 módosítássorozat módosítási javaslatai

GTB a 2014/6 sz. hivatalos dokumentumban a D-lámpák közötti legkisebb engedélyezett távolság meghatározására tett javaslatot. Az elnök véleménye szerint a javaslat 2.16.1. pontjának a. és b. bekezdése ellentétes követelményeket tartalmaz és a 2.16.2. ponttal is gond van. **CLEPA** véleménye szerint a hivatkozott első pont az egyes lámpáról szól, a másik a fénycsíkról. **OICA** szerint a második pont egy meghatározás, ami az általános szabályok szerint nem tartalmazhat követelményeket.

FR támogatta a tervezetet, de hiányolt egy diagramot, ami az előző változatban még benne volt. **GTB** szerint az anyag a diagram nélkül is érthető, ezért kivették, de a következő ülésre készítenek egy magyarázó informális dokumentumot, amibe visszateszik, ez az anyag később referencia anyag lehet. **UK** szerint, ha az anyag érthető, akkor nem kell magyarázat, ha kell magyarázat, akkor viszont nem szabad elfogadni. **GTB** szerint a tervezet világos, akinek nem, azok számára készül majd segédanyag.

További ellenvetés nem volt, **GRE** elfogadta a javaslatot.

b. 06 módosítássorozat módosítási javaslatai

GTB a 2014/15 sz. informális dokumentumban összefoglalta a láthatóság és vakítás tanulmány tárgyában eddig végzett munkát. A tanulmánynak két fő célja volt:

1. a láthatóságot és vakítást befolyásoló különböző tényezők jobb megértése,
2. a tanulmány azon eredményeinek megtalálása, amelyek alternatívát jelenthetnek a kötelező automatikus, statikus fényszóró szintállítással szemben.

A tanulmányt a 31. sz. információs dokumentum mutatja be. Az ismertetés több részből állt:

1. PL

az R48 módosítására tett **PL** javaslat háttér-magyarázata, (aktuális változat 2014/11)

2. GTB

2.1. irodalomkutatás

2.2. éjszakai próbapályás vizsgálat (Klettwitz)

2.3. vita

2.3.1. Klettwitz vizsgálat eredményeinek összevetése az irodalmi adatokkal

2.3.2. adatok kiterjesztése számítással (CIE TC4-45)

3. OICA

terhelési feltételek magyarázata

4. GTB-PL-GTB

4.1. végkövetkeztetések

4.2. javaslat

Összefoglalva: A szintállítás egy nagyon komplex kérdés, többnyire az adott út láthatósági viszonyaitól függ. **GTB** a fentiek alapján – felhasználva a CIE TC4-45 munkacsoport számítási módszerét (a beépítési magasság és fényszóró mért fotometriai jellemzői alapján adja meg a vakítási feltételeket) – a lengyel megoldáshoz hasonló fényszóróállítási módszert javasol, amelynél a beépítési magasságtól függően állapítható meg a fényszóró kezdeti alapbeállítása. A szintállítás szükségességének megállapításához a jármű alap, 50% és 100%-os terhelését, ill. az utóbbi kettőhöz tartozó hosszirányú billenését veszik alapul: ettől függően nem kell alkalmazni, vagy kell alkalmazni és ezen belül automatikus, ill. kézi szintállító berendezés legyen az előírt.

A tanulmány eredményei közé számít, hogy statisztikai adatok nem támasztják alá a jármű csomagtartójának gyakori terhelését, a rossz fényszóró állás inkább a kezdeti hibás beállításból adódik, mint a terhelés okozta billenésből, a baleseti adatok között kis számban szerepel a vakítás, mint befolyásoló tényező, a fényforrás típusa nem feltétlenül indokolja az automatikus szintállítást és a fényszórótisztítót.

GTB további útmutatást várt, hogy elkezdhessenek dolgozni a tényleges R48 módosítási javaslaton.

A hosszú, több előadó általi ismertetések után következett a vita. Az elnök és **IT** kifogásolta az 50%-os terhelést, arra hivatkozva, hogy a terhelés mértéke általában nem ismert, de a tapasztalatok szerint ennél sokkal kisebb, különösen éjjel és a baleseti okok között nem szokott szerepelni a vakítás.

DE küldött – néhány ülés kihagyásával volt jelen ismét – nem igazán értette, mi a gond az automatikus szintállítással. **GTB** megismételte, hogy a tanulmány eredményei nem indokolják a korábbi 2 000 lumen feltétel fenntartását, és az automatikus szintállítást. Ezzel a gyártók terheit is szeretnék csökkenteni, ha indokolatlanul nem írják elő szükségtelen berendezés beépítését.

DE véleménye szerint egyoldalú csak a terhelés kérdését vizsgálni, a vakítást még sok más tényező is befolyásolja.

NL szerint két kérdést kell kezelni: az egyik az alapbeállítás, a másik a szintállítás. A tanulmány és az ennek keretében tárgyalt **PL** javaslat jó kiindulás, **GTB**-nek irányt kell szabni, hogy merre menjenek tovább.

Az elnök felkérte **GTB**-t hogy az elhangzott hozzászólások alapján kezdje meg a javaslat kidolgozását.

NL a 2013/2 dokumentumban korábban javasolta a DRL hibajelzéséhez visszajelző alkalmazását. Mivel a téma közben általánossá vált, több visszajelzőt érint és más **GR** is érdekelt a kérdésben, viszont a részletek megtárgyalása nem indokolt a plenáris **GRE** ülésen, **NL** javasolta egy akciócsoport létrehozását. Erről dönthet **GRE** is, nem kell **WP.29** jóváhagyása, ez a csoport, ill. a benne dolgozó szakértők kidolgozhatják a szükséges javaslatokat. **NL** vállalta a csoport elnöki feladatát, **OICA** a titkárságét. **CLEPA** és a motorkerékpárok érintettsége okán **IMMA** is vállalta a részvételt.

GRE jóváhagyta az akciócsoport megalakulását.

c. Egyéb módosítási javaslatok

A **titkárság** a 3. sz. informális dokumentumban néhány hiba javítására tett javaslatot.

IT bejelentette, hogy talált több pontot, amiről nem tudja eldönteni, hogy hiba-e vagy sem. A kétségeit írásban fogja elküldeni a Titkárságnak.

GRE a kétféle javaslatot majd egy dokumentumban fogja továbbítani **WP.29**-nek.

A **Titkárság** betervezte a **GRSG** 2014/3 sz. dokumentumát, mert abban érintett **GRE** is. A javaslatot eredetileg **DE** nyújtotta be, ebben automatikus vészjelzés bekapcsolását javasolta a vezető számára a motortér túlzott hőmérséklete esetében, és ezzel egyidejűleg a vészvillogó automatikus bekapcsolását, ez utóbbiban érdekelt **GRE**.

Az elnök kétségeit fejezte ki a javaslat szükségessége miatt, ebben az esetben a vezetőnek csak egy gombot kell megnyomnia a vészvillogó aktiválásához. Több küldött (**FR**, **SF**) elvileg támogatta, ill. **GRSG** pozitív döntése esetén szintén elfogadná a javaslatot. **DE** információi szerint **GRSG** megtárgyalta, de még nem fogadta el a javaslatot, többen támogatták ott is.

Az elnök felkérte **DE** küldöttet, hogy a következő ülésre terjesszen be az R48 módosítására vonatkozó szükséges javaslatot.

FR a 18. sz. informális dokumentumban az összefüggő lámpákra vonatkozó követelményeket javasolta kiterjeszteni a 04 és 05 módosítási sorozat szerint jóváhagyott lámpákra is, valamint az AFS E osztály tompított fény bekapcsolási feltételeit javasolta módosítani. **UK** a javaslat egy részét ellenezte – hivatkozva a korábbi vitára, amikor illegálisnak tekintett műszaki megoldások legalizálását jelentette a módosítás. **DE** javaslatára a javaslatnak csak az egyik fele került elfogadásra, a másik felét **GRE** hivatalos dokumentumként a következő ülésen fogja tárgyalni.

DE a 25. sz. informális dokumentumban javasolta, hogy a nagyobb járművek oldaljelző lámpái villogjanak együtt az irányjelző lámpákkal. **OICA** felvetette, hogy a leghátsó oldaljelző piros színű, ellenőrizni kellene, hogy ez is villoghat-e? Hasonlóan meg kell vizsgálni az utánfutók esetét, ill. ennek a funkciónak az engedélyezése esetén az elektromos csatlakozást a vontató és utánfutó között, **CLCCR**-t is be kell vonni a kérdésbe. **IT** és **NL** is elvi támogatását jelentette be.

Az elnök felkérte a **Titkárságot**, hogy készítsen hivatalos dokumentumot a következő ülésre.

OICA a 29. sz. informális dokumentumban a sarokmegvilágító lámpa kikapcsolásának feltételét javasolta módosítani. **GRE** hivatalosként fogja megvitatni a javaslatot a következő ülésen.

d. Jármű jelzések

DE visszavonta a korábban betervezett 2013/39 sz. dokumentumot.

5. Előírások együttes módosításai

a. Jóváhagyási jelek egyszerűsítése

A **Titkárság** ismertette a DETA adatbázissal kapcsolatos helyzetet a 21. sz. informális dokumentumban. Az adatbázis a **IWVTA**-hoz kapcsolódóan kötelező lesz, várhatóan 2016-tól. Ezt a kötelezettséget az 58. évi Szerződés következő módosítása fogja tartalmazni. Ezzel kapcsolatban még több műszaki, számítástechnikai, eljárási, finanszírozási kérdést meg kell oldani. A jóváhagyási jel helyett az adatbázis egy un. UI-t (Unique Identifier=egyedi azonosító) fog alkalmazni, ezt a mostani adatbázis már kezeli.

Felvetődött az adatbázishoz való hozzáférés kérdése, pl. az **USA** elfogadja az EGB jóváhagyásokat, hogyan fogják ellenőrizni az érvényességet. Az elnök válasza szerint ott ismert a jóváhagyási kötelezettség, a jóváhagyási jel hiánya nem zavarja őket, kétséges esetben a gyártóhoz fordulnak. Más országok számára hozzáférést fognak engedélyezni. A **Titkár** megköszönte a felvetést, ez olyan kérdés, amire majd a mindennapi használat során fel kell készülni.

A kérdés marad a **GRE** napirendjén.

b. Fantomfény és szín összemosódás jelenségei

GTB küldött szerint már közel vannak a befejezéshez, a napokban lesz készen a jelentés, kidolgozták a vizsgálati eljárást, a hozzá szükséges szoftvert, rövidesen előterjesztik majd a javaslatukat.

A kérdés marad a **GRE** napirendjén.

c. 53 és 74. sz. előírások

IT a 2013/43/Rev.1 sz. dokumentuma az előző ülésen elhangzott megjegyzések, javaslatok alapján változott. **IT** küldött nem tekinti véglegesnek, mert rájött, hogy nem az előírás legutóbbi változatából dolgozott és emiatt még egyszer ellenőrizni kell a szükséges módosításokat.

DE javasolta a b osztályú lámpa törlését. **IT** korábban ellenőrizte az ezzel kapcsolatos véleményeket, és többen ellenezték a törlést. Az elnök megkérdezte a **Műszaki Szolgálatok** és **IMMA** véleményét. **IMMA** szerint ez a lámpa Európában nem használatos, de máshol még igen, tehát nem támogatják a törlést.

Az elnök felkérte **DE** küldöttet, hogy a javaslatát adja be írásban a következő ülésre, a vita folytatódik, módosított anyaggal.

d. 48 és 112. sz. előírások

IEC 13. sz. informális dokumentuma módosítja korábbi 2013/62 sz. anyagát. **GRE** hivatalosként fogja megtárgyalni az anyagot a következő ülésen.

e. 3, 4, 6, 7, 19, 23, 38, 50, [69], [70], 77, 82, 87, 89, 91, [104], 112, 113, 119 és 123. sz. előírások

IT a 2013/55/Rev.1 sz. hivatalos dokumentumban annak az ellenőrzésnek az eredményét foglalta össze, hogy a jóváhagyott alkatrészekre vonatkozóan van-e beépítési előírás is.

Az elnök véleménye szerint a szövegezés lehetne helyenként jobb, a javaslat marad napirenden és majd a Horizontális előírás (HE) részét fogja képezni.

NL kifejtette, hogy a lámpáknál - eltérően más előírásoktól - a követelmények nem vonatkoznak a beépítésre, csak magára a lámpára, ezért ezt a helyzetet kezelni kell.

UK szerint **WP.29**-től kellene útmutatást kérni, ezt **OICA** is támogatta. **CLEPA** támogatta a szövegezést, **GTB** véleménye szerint szakmáját ismerő, kompetens Műszaki Szolgálat esetében nincs gond a szöveg értelmezésével.

GTB a 2014/3 sz. dokumentumban a típus meghatározását pontosította.

UK kifogásolta a javaslatot, mert szerinte az ellentétes az R7 szövegezésével, a kérdést másképpen kellene kezelni. **GTB** szakértő rámutatott, hogy a kérdéses szövegezés az R37-ből származik, nincs semmi új benne, feltételezték, ha ott megfelelő volt, itt is az lesz. **UK** ragaszkodott a véleményéhez, hogy az 58. évi Egyezmény szerint a típus meghatározásával nincs baj, a gond az egyedi előírással van, ott kell változtatni.

A kérdés marad a napirenden, az alap dokumentum a 2014/3 lesz.

f. 6. és 48. sz. előírások

DE és **FR** 2013/60. sz. dokumentumát az R48, a 2013/61 számút, pedig az R6 módosítására elfogadta **GRE** az előző ülésén azzal a kompromisszumos megoldással, hogy a 06 módosítássorozat változtatásáról és vészvillogónál történő alkalmazásról a következő ülésen dönt **GRE**.

A R48 06 módosítássorozat javasolt változtatásával kapcsolatban senki nem emelt kifogást, így **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

6. Új Horizontális Referencia Dokumentum tervezet fényjelző berendezésekre

Philip Jean úr az **EC** képviselőjében elmondta milyen gondjaik vannak a **GRE** munkájával és a világítási előírásokkal:

- túl sok az előírás, emiatt a módosítás is, a minőséggel gondok vannak, a sok anyag miatt gond a fordítás is, ez késést okoz az alkalmazásban,

- teljesítmény orientált szabályozás kell, minden **GR**-nél ellenőrzik, hogy megfelel-e ennek a követelménynek, a világítási előírások egy része leíró jellegű, ez ellene hat a versenynek, dinamikus előírásokra van szükség,

- nemzetközivé válik a rendszer, és vonzóvá kell tenni mások számára, úgy látják, pl. az emissziós szabályozásnál nincs gond, az kellően semleges, az ázsiai országok is támogatják.

GTB a 17. sz. informális dokumentumban kifejtette álláspontját a felvetéssel kapcsolatban:

- a **GRE** munkája és a világítás előírások eltérnek más **GR**-ek munkájától és előírásaitól,

- az előírások gyakori módosítási jelentős terhet jelentenek mind a kidolgozókra, mind az alkalmazókra,

- az együttes módosítások adminisztratív terheinek csökkentése legyen az első lépés, az egyes előírásokban ismétlődő követelmények egy helyre gyűjtésével,

- az előírások összevonásának ötlete nem kivitelezhető, mert felborítja a sok év alatt kifejlesztett jogi alapot, óriási munkaterhet jelent és gátja lehet a tervezett nemzetközi harmonizációnak,

- **WP.29**-nek a kevésbé dizájn, inkább teljesítmény orientált ötlete nem értelmezhető a világítási előírásokra, a kérdést részletesen meg kell vitatni,

- fontos az előírások alkalmazása, az értelmezés összehangolása, a műszaki szolgálatok és hatóságok szerepe.

GTB a 24. sz. informális dokumentumban felvetette az adminisztratív és a műszaki, vizsgálati követelmények szétválasztásának ötletét. Az adminisztratív eljárások kellően stabilak, ritkán változnak, szemben a műszaki követelményekkel.

EC, mint a speciális érdekcsoport (**SIG**) titkára a 22. sz. informális dokumentumban bemutatta a csoport Működési Szabályzatának legutolsó változatát. Elmondta, hogy Pichon urat (**FR** szakértő) javasolták elnöknek, de ő nem tudta elvállalni, így még keresik a megfelelő személyt.

A 16. sz. informális dokumentum összefoglaló a **SIG** első üléséről.

Az elnök javasolta, hogy adja **EC**, mint a kérdés fő előterjesztője az elnököt, de **EC** szeretné, ha egy Szerződő Fél vagy **EU** Tagország valamelyik szakértője lenne az elnök, még keresik.

GTB kifejezte félelmét azzal kapcsolatban, hogy a helyzet kezd hasonlítani a HE kifejlesztéséhez, amikor is a munka a Szerződő Felek teljes érdektelensége miatt szakadt félbe, végül csak az elnöke, annak helyettese és a titkára dolgozott a tervezeten.

UK szerint a helyzet nem olyan súlyos, minden munka nehezen kezdődik, időt kell adni a SzF-eknek, hogy odahaza megvitassák a kormányaikkal és szakértőikkel a helyzetet. A **SIG** következő ülésén már lehet megegyezés.

FR megköszönte a bizalmat, nem tudta elvállalni az elnökséget, és megjegyezte, hogy az eredeti cél az egyszerűsítés volt, nem a rendszer megváltoztatása.

IEC elismerte hogy a sok módosítás maguknak, a szerzőknek is gondot okoz, ugyanakkor nem ért egyet az előírások összevonásával, ismeretei szerint, pl. a fék előírást most akarják felosztani több részre a kezelhetőségi nehézségek miatt. A vizsgálatok jelentős része technológia-függő, pl. színtartósság, stb. ezeket nem lehet egyszerűen elvetni.

NL támogatta a közös követelmények egy dokumentumban való egyesítését, az előírások összevonásával kapcsolatban szkeptikus, a teljesítmény orientált cél még tisztázásra vár, a lámpáknál a világítási tulajdonságok a követelmények, az nincs előírva, hogy milyen legyen a fényszóró, tehát pontosan meg kell határozni, mi a dizájn és teljesítmény orientáltság.

CLEPA kifejtette, hogy nem értenek egyet az előírások összevonásával, ez egyszerűen kevesebb előírást, de több mellékletet eredményezne. Részt vettek a **SIG** első ülésén, de ennek tapasztalatai alapján nem tudnak a jövőben szakértőt biztosítani mindaddig, amíg a célok nem lesznek világosan meghatározva.

Az elnök kérdésére **OICA** kifejtette, hogy jelenleg nem tudnak a támogatásról nyilatkozni, a cél nem világos számukra, amint ez tisztázódik, elmondják a véleményüket.

DE szerint a fő feladat a **GRE** munkájának egyszerűsítése, pl. tompított fényszórókról többféle előírás van, miért van három módosítássorozat az R48-nál, hosszú átmeneti időszakok vannak, ez így nehezen követhető, van, amit egyszerűsíteni lehet.

Az elnök kijelentette, hogy a három módosítássorozathoz a gyártók ragaszkodnak.

IT nem akarja azt mondani, hogy ellenzi az egyszerűsítést, de az itt elhangzottakat nem könnyű teljesíteni, mert az alkalmazás az igazi kihívás - ez érvényes az összes **GR** munkájára -, ami különböző kultúrájú országokban történik.

EC küldött ismertette, hogy a **SIG** következő ülését a június 9-13. közötti időszakra tervezik.

7. 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és szélességjelző lámpák)

A **Titkárság** a 2. sz. informális dokumentumban ismertette, hogy számos panaszos levelet kapnak a LED-es féklámpák fényintenzitásával kapcsolatban, az erős fény főleg a sűrű forgalomban, araszolva haladó járművek esetében zavarta a panaszosokat. A **Titkárság** az érintettek véleményét kérdezi, ill. azt, hogy szándékoznak-e valamit tenni?

Az elnök emlékeztetett arra, hogy korábban volt egy **GTB** javaslat a féklámpák fényintenzitásának csökkentésére lassú haladás esetén (tehát hasonló helyzetben, amit a panaszosok említettek), de hosszas vita után akkor **GRE** elvetette a javaslatot. Kérdezte, hogy lehet-e újra tárgyalni róla?

NL kifejtette, hogy a szabályozás lehetővé teszi a változó intenzitású lámpák használatát, ezt lehetne itt alkalmazni, a panaszok java része éjszakai jellegű.

Az elnök feltette a kérdést a gyártóknak, kell-e valamit tenni, esetleg egy akciócsoportot alakítani a kérdés megtárgyalására? **OICA** képviselője nem tudott válaszolni, szerinte meg kell vizsgálni, hogy

valóban kritikus-e a kérdés, vagy csak kellemetlenség, kényelmetlenség. Amíg erre nincs válasz, nem tudunk továbblépni.

GTB szakértője szerint a panasz mögött inkább a kényelmetlenség érzése, ill. valószínűleg a csúcsforgalom miatti frusztráció van.

A vélemények alapján az elnök lezárta az ügyet, azzal, hogy nincs tennivaló.

8. 27. sz. előírás (elakadásjelző háromszög)

Nem volt előterjesztés, a téma megtárgyalására nem került sor.

9. 65. sz. előírás (megkülönböztető jelzést adó lámpák)

Nem volt előterjesztés, a téma megtárgyalására nem került sor.

10. 86. sz. előírás (traktorok fényjelző és világítóberendezéseinek beépítése)

NL szakértő, az **AVLI** informális csoport elnöke betervezte a 2014/2 sz. hivatalos dokumentumot az R86 módosító javaslataival. Vannak még a szövegben szögletes zárójelben lévő részek, ezekben a csoport nem tudott megegyezni. Ő nem lát gondot az eltávolításukban. Egyben bemutatta a csoport módosított Működési Szabályzatát (19. sz. informális dokumentum), amiben kiterjesztik a csoport működését egy második fázisra.

EC még számos különbséget lát az **EU**-s készülő traktoros rendeletek és a kidolgozott javaslat között. A kategóriák tekintetében az **EU** előrébb tart, felül kellene vizsgálni az R.E.3-at is.

NL válaszában elmondta, hogy a második szakaszban kellene az említett hiányzó szabállyal kiegészíteni a tervezetet, vannak még egyéb kiegészítésre váró témák is, egyelőre fogadjuk el a mostani első fázis eredményét, hiszen hosszú idő után ez az első ilyen átfogó módosítás.

IT a 14. sz. informális dokumentumban további módosító javaslatokat tett a tervezethez, ami hozzájárul az R86-R48 és az EGB-EU szabályzás összehangolásához.

FR felvetette, hogy lehetnek olyan lámpák, amelyek nem közúti környezetben, hanem munka közben használatosak, ezeket is meg kellene vizsgálni.

Az elnök javasolta, hogy mivel a tervezet úgyis a megszabott idő előtt lett készen, elkerülendő az esetleges kifogásokat a nem túl alapos, ill. összecsapott munkára vonatkozóan, **NL** az elhangzott megjegyzéseket és az **IT** javaslatot dolgozza bele a tervezetbe, ezzel még így is időben készen lesz az anyag. Javasolta, hogy az **AVLI** csoport tegyen javaslatot az R.E.3 módosítására, aminek a szabályai megegyeznek az előírás-módosítás szabályaival. Jó lenne tájékoztatni és megnyerni ez ügyben a többi **GR**-t is.

UK javasolta, hogy **NL** készítse tájékoztatót informális dokumentum formájában a többi **GR**-nek, az elnök a júniusi ülésen tájékoztassa a **WP.29**-et, így őszre már mindegyik csoportnak lehet álláspontja ezzel kapcsolatban.

A **Titkárság** felajánlotta segítségét a **GR**-ek tájékoztatásában.

11. Motorkerékpárok láthatósága

Nem volt előterjesztés, a téma megtárgyalására nem került sor.

12. Egyéb ügyek

a. A Bécsi Egyezmény módosításai

A **Titkárság** ismertetője szerint **WP.29** két anyagot adott be **WP.1**-nek, ebből a második tartalmazza **GRE** javaslatait, ennek az utóbbinak a megtárgyalására még nem került sor.

b. Közúti biztonság akciós évtizede 2011-2020.

Nem volt előterjesztés, a téma megtárgyalására nem került sor.

c. Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)

A **Titkárság** munkatársa beszámolt az ügy aktuális állásáról. Az 58. évi szerződés legutolsó érvényes módosításának szövegét a **WP.29** 162-18 sz. informális dokumentuma tartalmazza, a **WP.29** erről fog szavazni a legközelebbi ülésén. A tervek szerint az életbelépése 2016. március, együtt a DETA adatbázissal. Néhány jelentős módosítás lesz majd, pl. bevezetik a verzió fogalmát, az előírás aktuális, vagy korábbi változata is lehet érvényes, előírások módosítása évente egyszer történik, a kiegészítések (supplement) nem az utolsó módosítási sorozathoz kötődnek, hanem az illetékes **GR** határozza meg a módosítási sorozatot (ennek oka az átmeneti időszakok megnövekedése).

IEC megjegyezte, hogy az előírások éves frissítése jelentős korlát lesz a technológia fejlődését illetően, talán hosszabb távon képesek lesznek hozzá igazodni.

J és **SF** a 2014/12 dokumentumban az R4, a rendszámtábla helyének megvilágításáról szóló előírás módosítását javasolták, ami az előző ülésen benyújtott **J** javaslat kiegészített dokumentuma. (**J** az **IWVTA**-hoz csatlakozás feltételeként szabta meg az előírás harmonizálását a saját szabályzásával.) Tartalmazza az előforduló rendszám méreteket, beleértve az **EU** traktor tervezetében szereplőt is.

AT felhívta a figyelmet, hogy tekintetbe kellene venni a vonószerkezet utólagos felszereléskor előálló helyzetet is.

SF és **UK** ellenezte **AT** megjegyzésének figyelembe vételét, mivel későn érkezett, **IT** viszont támogatta azt, kiegészítve az utólagosan felszerelt kerékpártartó, stb. berendezések kérdésével, amivel a szövegmódosítás nem egy egyszerű feladat.

Az elnök javasolta, hogy a következő ülésre készüljön **AT** és **IT** közreműködésével egy új javaslat. **J** ellenezte az ötletet, mert az **IWVTA** ügyek miatt fontos a jelen ülésen történő elfogadás, kezeljük a kérdést az utángyártott berendezések ügyétől függetlenül.

FR kifejtette, hogy nem tetszik az egész megközelítés, ő teljesítmény-orientált megoldást szeretne, aminél a rendszám megvilágítása a lényeg és nem a különböző méretek, a jelenlegi esetben módosítani kell az előírást, ha új méret jelenik meg.

Az elnök javasolta, hogy **FR** adjon be majd ilyen tárgyú javaslatot, amikor az előírás rendszer módosításáról lesz szó. Tekintettel **J** kérésére és nem lévén ellenvetés, **GRE** elfogadta a 2014/12 dokumentumot és továbbította **WP.29**-nek.

d. Egyéb kérdések

GTB a 2014/4 sz. dokumentumban az izzószálas és LED fényforrások hibakezelése közötti megkülönböztetést javasolta megszüntetni az R6-ban.

GRE elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

IMMA a 2014/7 és 2014/8 dokumentumban az R6 egymástól függő lámpákra vonatkozó legutóbbi módosításait javasolta átvezetni a motorkerékpáros előírásokba.

SF elvileg támogatta a javaslatot, de a részletekben voltak kifogásai. Az elnök felkérte **IMMA** és **SF** szakértőket az egyeztetésre, ezt követően **IMMA** bejelentette, hogy elhalasztják a tervezetet a következő ülésre.

IMMA a 2014/9 sz. dokumentumban a magasan elhelyezett féklámpák felszerelését teszi lehetővé.

FR kérdésére, hogy S4 kategóriájú féklámpák miért nem szerelhetők, **IMMA** nem tudott kapásból válaszolni. **FR** ellenőrizni fogja, hogy az S4 féklámpákra van-e hivatkozás az **EU** szabályozásban, de ha csak ő az egyetlen, aki kifogást emelt, nem ellenzi a javaslat elfogadását.

IND a 31. sz. informális dokumentumban szövegfinomítási javaslatot nyújtott be, ismétlődéseket javított ki.

Az elnök kérdésére, miszerint van-e további ellenző, nem volt jelentkező, ezért elfogadottnak nyilvánította a javított dokumentumot, de ezt **EC** küldött kifogásolta, mondván, egybedolgozott változatot szeretne látni a döntéshez. **DE** is csatlakozott, kifogásolva, hogy hazai szakértőikkel az alapváltozatot tárgyalták meg és fogadták el, egy későn érkezett, ráadásul nem is Szerződött Fél által beadott módosítást nem tud elfogadni.

OICA javasolta, hogy az **IND** javaslat kerüljön fel az **ENSz** honlapra és utána legyen döntés. **DE** ellenezte a javaslatot, érvelése szerint a későn érkező és kellően meg nem tárgyalt anyagok miatt van szükség később az ismételt módosításokra.

Az elnök próbálta védeni a javaslatokat, egyszerű szerkesztési módosításról van szó, a szöveg lényegét nem változtatja meg. **GTB** is egyetértett vele és javasolta az elfogadást az inf31 megjelenése után a honlapon.

Az elnök hajlott a következő ülésre történő halasztásra, míg **IMMA** szerette volna lezárni a kérdést még az ülés folyamán. A kérdés megoldódott, **IND** visszavonta a 31. sz. informális dokumentumot, a Titkár szövegmodosítást javasolt a 2014/9 dokumentumhoz, ezekkel **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

IMMA a 2014/10 sz. dokumentumban az R113 hibajavítására tett javaslatot.

BE kérdést tett fel az anyagban szereplő különböző vastagságú vonalak jelentését illetően. **GTB** válasza szerint a folyamatos, ill. szakaszos működést jelzik, az eredeti előírásban megtalálható a magyarázat.

GRE elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

CLEPA a 2013/64/Rev.1 sz. dokumentumban az R70 előírást az új 5 osztályú hátsó fényvisszaverővel, a 2013/65/Rev.1 az R104 és R48 előírásokat, pedig az F osztály jelzésű fényvisszaverő anyaggal ellátott fényvisszaverőkkel javasolta kiegészíteni.

IT nem értett egyet az utóbbi módosításokkal, mert az új F osztályú anyag nem használható reklámcélokra.

J a 27. és 28. sz. informális dokumentumokban az F osztályú anyag nemzeti szinten történő tiltására tett javaslatot. A szakértők láthatóan nem támogatták **J** javaslatát, erre **J** kész volt visszavonni azokat, de kérték a véleményük rögzítését a jegyzőkönyvben.

CLEPA szövegmodosítást javasolt, amivel **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította mindhárom tervezetet **WP.29**-nek.

A **WP.29** utolsó ülésén ismételten visszautalta a 2013/68-94 és 2014/31-32 sz. együttes módosításokat **GRE**-nek. Az elnök kérte **EC** magyarázatát a visszautasításra.

EC szerint a helyzet bonyolult, a kifogások többrétűek, a jelenlegi szövegezés öntanúsításhoz vezethet, a tűrések túl tágak.

OICA számára sem volt világos, hogy csak a nem cserélhető fényforrások kérdése, vagy a CoP-t illető javaslatokkal volt a gond?

UK szerint a CoP-t módosító szöveggel is baj van, mert a mostani megfogalmazás szerint a gyártó nem felelős a termékért, hanem a jóváhagyóé a CoP felelőssége.

Az elnök javasolta, hogy **GRE** először a nem cserélhető fényforrások kérdését vitassa meg. **IT** szerint a helyzet 10-15 éve fennáll, a nem cserélhető izzólámpák úgy is kihalnak, lecserélődnek LED-re, nem kell tenni semmit. **FR** kijelentette, hogy ők már elleneztek korábban is, a nem cserélhető fényforrásokra vonatkozó részeket törölni kellene. **UK** elfogadhatónak tartotta a jelenlegi szövegezést, ha a jóváhagyóra történő utalás törlődik, ezt a Titkárság is el tudja végezni. **IT** szerint a mostani szövegezés nem teljesítmény orientált, korlátozza a gyártókat, az élettartam kötelezettség egyaránt érvényes a cserélhető és nem cserélhető lámpákra. **IEC** megjegyezte, hogy az élettartam nem követelmény, pl. a színnel ellentétben.

Az elnök javasolta, hogy a műszaki természetű részeket vegyük ki a tervezetekből és adjuk be ismét **WP.29**-nek, míg a CoP-vel kapcsolatos javaslatok, majd a HE-ba kerülnek. **AT** kérdésére még hozzátette, hogy ez utóbbi javaslatokat a tőrészek miatt nem fogadták el.

GTB, mint a legutóbbi módosítás egyik előterjesztője, nem értette, mi a gond a javasolt szöveggel, a **WP.29** által kifogásolt részt kivettük belőle.

CLEPA és **OICA** sem értette az eljárást, szeretnék a kérdést gyorsan megoldani, a CoP-problémával kapcsolatos kérdésekre nem igazán kaptak még választ. Az elnök kijelentette, hogy főnökeink így döntöttek, **WP.29** nem akar együttes módosításokat.

AT sem igazán látta a gyors megoldást, tekintettel arra hogy a HE alcsoport sem állt még fel újra, az **SIG**-nak még nincs elnöke.

UK megerősítette az elnök kijelentését, tisztában vannak a kérdés sürgősségével, el fog készülni a HE, a **SIG** a következő ülésén megválasztja az elnököt, 12-18 hónapon belül lesz megoldás.

CLEPA kérte az ülés jegyzőkönyvében annak rögzítését, hogy **GRE** világosan megfogalmazta a kifogásolt CoP szövegezést, elkerülendő a későbbi ezzel kapcsolatos vitákat.

FR számára nem volt világos a továbbítandó anyagok sorsa. A Titkár közölte, hogy a következő ülésre előkészítik az anyagot és lehet ellenőrizni még a novemberi **WP.29** előtt, hogy jó-e. **DE** is kifogásolta az eljárást, nem tud olyan előterjesztést elfogadni, amit még nem látott, és a brüsszeli eljáráshoz sem igazodik. **UK** megvédte a javaslatot, **EC** még az utolsó pillanatban is meg tudja szavazni a tervezetet, akár informális dokumentum formájában. Az elnök szerint legfeljebb szerkesztési hibák lehetnek, hiszen a tartalmi részeket **GRE** már többször megtárgyalta és elfogadta. Az ellenőrzés megtörténhet akár két hét múlva is, amint a szerkesztés után a Titkárság felteszi az új anyagokat az **ENSz** honlapjára.

A Titkárság az 5. sz. informális dokumentumban az R6 helyesbítését javasolta, egy korábban már törölt szövegrész került vissza tévedésből. **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

BE a legutóbbi **GRSG** ülésen módosítási javaslatot adott be az R107-re vonatkozóan, amelyek a trolibuszok elektromos összeférhetőségére vonatkoztak. **GRSG** véleménye az volt, hogy a javasolt módosítások nem oda, hanem az R10-be tartoznak, ezért a 25. sz. informális dokumentumban benyújtották **GRE**-nek. Tekintettel a késői beadásra, nem kérték az anyag azonnali megvitatását, ezért azt az elnök a következő ülésre halasztotta, amikor hivatalos anyagként fogja **GRE** tárgyalni. Közben lehetőség lesz a **GRSG** szakértőkkel történő egyeztetésre.

FR a 9. sz. informális dokumentumban az R112, a 10. számúban, pedig az R123 előírások LED fényforrásoknál megszabott min. 1 000 lumen korlátját javasolta eltörölni azzal az indokkal, hogy a kisebb fényű lámpák fotometriai jellemző összevethetőek a HID és más LED lámpákkal, izzólámpáknál megengedett a kisebb fénytelteljesítmény, viszont a LED fényforrások kb. kétszer hatékonyabbak ez utóbbiaknál.

GTB csodálkozott a javaslaton, a legutóbbi gyártású LED fényforrások teljesítménye nagyobb a hivatkozottnál, a gyártók alkalmazzanak hatékonyabb LED fényforrásokat. Inkább a homogenitással, az egyenletes fényeloszlással van gond.

IT támogatta a javaslatot, már korábban is ellenezték a korlátozást. **ES** és **CLEPA** is csatlakozott hozzá.

FR szerint a nagyobb fényteljesítmény nem oldja meg a homogenitás kérdését, javaslatának előnye, hogy nem csak a drágább gépkocsikban lesznek LED-es lámpák, hanem az olcsóbbakban is és ott is élvezni lehet majd azok előnyeit.

AT javasolta a korlát leszállítását alacsonyabb szintre. **GTB** szerint nehéz ügy, nincs jó megoldás a korlátra, a homogenitás feltételét sem egyszerű megadni.

Az elnök elhalasztotta a vita folytatását, mindkét anyag hivatalos dokumentum lesz a következő ülésre.

13. A GRE tevékenységének jövőbeni iránya

a. GRE feladatai

Ld. a 6. napirendi pontot.

b. Beszámoló a GTB munkacsoportjainak munkájáról

Időhiány miatt nem került sor a beszámolókra, ezek anyaga megtalálható a 33-36. sz. informális dokumentumokban.

14. Informális dokumentumok

Sorszám	Tárgy	Benyújtotta
1/Rev.3	Frissített előzetes napirend	Titk.
2	Panaszok a (LED) féklámpa intenzitásával kapcsolatban	Titk.
3	Módosítási javaslat a 48. sz. előíráshoz	Titk.
4	Helyesbítési javaslat az ECE/TRANS/WP.29/2014/7 dokumentumhoz	Titk.
5	Módosítási javaslat a 6. sz. előíráshoz	Titk.
6	Módosítási javaslat a 37. sz. előíráshoz	IEC
7	Módosítási javaslat a 128. sz. előíráshoz	IEC
8	Napirendi pontok javasolt tárgyalási sorrendje	Eln.
9	Módosítási javaslat a 112. sz. előíráshoz	FR
10	Módosítási javaslat a 123. sz. előíráshoz	FR
11	Vitairat a visszajelző követelményekről	NL
12r1	Módosítási javaslat az ECE/TRANS/WP.29/2014/7 dokumentumhoz	IMMA
13	Alternatív javaslatok az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/62 dokumentumhoz	DE, NL, IEC
14	További módosítási javaslatok a 86. sz. előíráshoz	IT
15	Láthatóság és vakítás - tanulmány	GTB
16	Világítási előírások egyszerűsítése	SIG titk.
17	Világítási előírások egyszerűsítése	GTB
18	Kiegészítési javaslat a 48. sz. előírás 04 és 05 módosítási sorozatához	FR
19	Módosított Működési Szabályzat	AVLI eln.
20	Általános információk	Titk.
21	Információ a DETA adatbázisról	Titk.
22	SIG Működési Szabályzat tervezete	SIG titk.
23	Meghatározások a világítási előírásokban	Titk.
24	Világítási előírások egyszerűsítése - gondolatok az új megközelítésről	GTB
25	Módosítási javaslat a 48. sz. előíráshoz	DE
26	Módosítási javaslat a 10. sz. előíráshoz	BE
27	Módosítási javaslat az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2014/13 dokumentumhoz	J
28	Módosítási javaslat az ECE/TRANS/WP.29/GRE/2013/65/Rev.1	J

Sorszám	Tárgy	Benyújtotta
	dokumentumhoz	
29	Módosítási javaslat a 48. sz. előírás 04, 05 és 06 módosítási sorozatához	OICA
30	Megjegyzések az ECE/TRANS/WP.29/2014/7 dokumentumhoz	IND
31	Megjegyzések az ECE/TRANS/WP.29/2014/9 dokumentumhoz	IND
32	Gépjármű láthatósági és vakítási tanulmányok koordinációja - prez.	GTB
33	Jelzőfények GTB munkacsoport - helyzetjelentés - prez.	GTB
34	Fényforrások GTB munkacsoport - helyzetjelentés - prez.	GTB
35	Beépítés GTB munkacsoport - helyzetjelentés - prez.	GTB
36	Fényvisszaverő háromszög - kérdések	GTB

Budapest, 2014. április 15.

Bády László