

BESZÁMOLÓ

az
ENSZ Európai Gazdasági Bizottság (ECE)
Belső Szállítási Bizottság (INLAND TRANSPORT COMMITTEE)
Gépjármű Előírásokat Összehangoló Világforum (WP 29)
keretén belül működő
Világítási Szakértői Csoport
(Working Party on Lighting and Light-Signalling (GRE))
68. üléséről
(Genf, Nemzetek Palotája, 2012. október 16-18.)

Résztevők	Fő
Kormányzati szakértők	
Ausztria	1
Cseh Köztársaság	2
Egyesült Királyság	1
Finnország	1
Franciaország	1
Hollandia	1
Kanada	2
Lengyelország	1
Luxemburg	1
Magyarország	1
Német Szövetségi Köztársaság	5
Olaszország	1
Orosz Föderáció	2
Spanyolország	2
Svédország	2
Szerbia	1
Törökország	2
összesen:	27
Kormányzati szakértők, nem ENSZ EGB tagok	
Kína	4
India	3
Japán	7
Koreai Köztársaság	7
Dél-Afrika	1
összesen:	22
Európai Közösség	
Európai Bizottság	2
összesen:	2
Nem kormányzati szervezetek szakértői	
OICA (Autógyártók Nemzetközi Szervezete)	18
CLEPA (Autó-alkatrészgyártók Európai Szövetsége)	8
IMMA (Motorkerékpár-gyártók Nemzetközi Szövetsége)	3
GTB ("Brüsszel 1952" Munkacsoport)	5
IEC (Nemzetközi Elektrotechnikai Bizottság)	2
összesen:	36
Mindösszesen:	87

A témák és munkaanyagok Internet címe:

www.unece.org/trans/main/wp29/wp29wgs/wp29gre.html

A munkaanyagokkal kapcsolatban érdeklődni lehet Bády Lászlónál a 30/952-2913 telefonszámon, vagy a bady@tuvnord.hu e-mail-címen.

A GRE 68. ülése M. Gorzkowski elnök úr (Kanada), Genf vezetésével az elnök úr üdvözlő szavaival és az előzetes program ismertetésével kezdődött meg.

Az ülés előzetes programja:

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
1. A napirend elfogadása	
2. Új világelőírások kifejlesztése	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 4. pont
3. 37. sz. előírás (izzólámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/34 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/35
4. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)	
a. 04 módosítássorozat módosítási javaslatai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/38 ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 9. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/28 ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 11. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/29 ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 15. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/26
b. 05 módosítássorozat módosítási javaslatai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 17. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/21 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/27 ECE/TRANS/WP.29/2011/99 ECE/TRANS/WP.29/2011/99/Corr.1
c. Egyéb módosítási javaslatok	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/17 ECE/TRANS/WP.29/2012/114 ECE/TRANS/WP.29/2012/115 ECE/TRANS/WP.29/2012/73
d. Átmeneti intézkedések egyszerűsítése és tisztázása	
5. Előírások együttes módosításai	
a. Jóváhagyási jelek egyszerűsítése	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 22. pont
b. Fantomfény és szín összemosódás jelenségei	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 23. pont
c. 4., 6., 7., 23., 38., 50., 77., 87., 91. és 119. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 26. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/20
d. 3., 4., 6., 7., 19., 23., (27.), 31., 38., 45., 50., 65., 69., 70., 77., 87., 88., 91., 98., 104., 112., 113., 119. és 123. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 34. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/19
e. 6. és 7. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/41
f. 3., 6., 7., 48., 77. és 91. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/42
g. 48. és 119. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/43
h. 38. és 87. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/36
i. 19., 48. és 98. sz. előírások	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 57. pont
6. Új előírás tervezet fényjelző berendezésekre	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 34. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2008/32
7. 6. sz. előírás (irányjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/31
8. 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és hátsó szélességjelző lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/30
9. 19. sz. előírás (első ködlámpa)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/32
10. 27. sz. előírás (elakadásjelző háromszög)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67 38-39. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/25 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2011/46
11. 31. előírás (Halogén SB fényszórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/33
12. 45. sz. előírás (fényszórótisztítók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67 40. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/4
13. 65. sz. előírás (megkülönböztető jelzést adó lámpák)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67 41. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2011/48

Az érintett ENSZ-EGB előírás	A hivatkozott munkaanyagok megnevezése
14. 87. sz. előírás (nappali menetlámpa)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/39 ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/37
15. 112. sz. előírás (aszimmetrikus tompított fényt kibocsátó fényszórók)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 42. pont ECE/TRANS/WP.29/GRE/2011/35
16. 127. sz. előírás (LED)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/40
17. Motorkerékpárok láthatósága	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67 43. pont
18. Egyéb ügyek	
a. A Bécsi Egyezmény módosításai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 45. pont
b. Fejlett Szállítási Rendszerek (ITS)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 46-47. pont
c. Közúti biztonság akciók évtizede 2011-2020	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 48. pont
d. Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 49-51. pont
e. Egyéb kérdések	ECE/TRANS/WP.29/1097, 40. pont
f. 10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)	ECE/TRANS/WP.29/GRE/2012/44
g. 48. és 112. sz. előírások	
19. A GRE tevékenységének jövőbeni iránya	
a. GRE feladatai	ECE/TRANS/WP.29/GRE/67, 49 – 51. pont ECE/TRANS/WP.29/1097, 2. pont
b. Beszámolók a GTB munkacsoportjainak munkájáról	
20. Tisztviselők választása	

Tényleges napirend

1. A napirend elfogadása

GRE a beterjesztett napirendet módosításokkal (ld. inf-24/rev.2) elfogadta és meghallgatta a Titkárság beszámolóját a **WP.29** márciusi üléséről.

A titkár bejelentette, hogy a következő héten felteszik a netre az R48 03, 04 és 05 módosítássorozatának legfrissebb változatát, hogy ezzel is segítsék a jobb javaslatok előkészítését.

2. Új világelőírások kifejlesztése

Az elnök elmondta, hogy a korábbi ülésen megcélzott teljesítmény-elvű megközelítésbe - amit az **EU** és az **USA** is támogat - beleillene GTR készítése. **GTB** elnöke kifejtette, hogy már készítettek erre vonatkozóan egy elvi javaslatot **WP.29**-nek, konkrét terv még nincs, a következő ülésükön szeretnék ezt pontosítani, a novemberi **WP.29** ülésen már pontosabb javaslattal állnak majd elő.

3. 37. sz. előírás (izzólámpák)

GTB a 2012/34 sz. dokumentumban javaslatot tett egy új borostyánsárga, két izzószálas égőfelvételére az előírásba. A javaslatot az indokolja, hogy **GRE** az előző ülésen elfogadta a borostyánsárga első helyzetjelzőt a motorkerékpároknál, az izzó így alkalmazható az egybeépített első helyzet- és irányjelző lámpákban.

GTB 2012/35. sz. dokumentuma a színvizsgálati követelményeket javasolta pontosítani. **GRE** mindkét javaslatot elfogadta és továbbította **WP.29**-nek.

IEC a 7. sz. informális dokumentumban szerkesztési javításokat javasolt. **f** elfogadta a javaslatot, a Titkárság összedolgozza azt a fenti két elfogadott anyaggal.

4. 48. sz. előírás (világító és fényjelző készülékek beépítése)

a. 04 módosítássorozat módosítási javaslatai

GTB a 2012/38 sz. hivatalos és az 5. sz. informális dokumentumában a cserélhető és nem cserélhető fényforrásokra vonatkozó követelményeket pontosította. Több küldött hangot adott annak a véleményének, hogy nincs szükség a módosításokra, a többség azonban támogatta a javaslatot. A titkár felvetette azt a kérdést, hogy lévén három érvényes módosítássorozat, melyiket hogyan érinti a javaslat, ill. kérte **GTB**-t, hogy olyan javaslatot nyújtson be, ami egyértelműen jelzi az egyes sorozatok változását. Hasonlóan az üléshez benyújtott többi javaslatukat is egészítsék ki úgy, hogy a módosítássorozat változása kitűnjön belőle. Az elnök kérte **GTB**-t, hogy a javaslatot módosítsák a következő ülésre ennek szellemében. **OICA** kérte **GTB**-t, hogy a lehetőségek szerint még a jelen ülés során készítsék el a javított változatot, mert számukra sürgős lenne a változtatás

COM képviselője kifejtette, hogy meg kellene fontolni egy érvényes módosítássorozat megtartását, ehhez a véleményhez csatlakozott **GTB** is.

NL a 2012/28 sz. dokumentumban az alkalmazkodó távfény érzékelő rendszerének észlelési követelményeit pontosított **UK**-val közösen. **OICA** a 22. sz. informális dokumentumban kis módosítást javasolt ehhez, **GRE** mindkettőt elfogadta és továbbította **WP.29**-nek.

NL a 2012/29 sz. dokumentumban az alkalmazkodó távfény kézi vezérlésre történő átkapcsolási követelményeit módosította. **IT** a 13-as, **OICA** a 16. sz. informális dokumentumban módosították az előző **NL** anyagot. **GRE** az **OICA** módosítást támogatta, az **IT** javaslatot nem, így ezzel a kiegészítéssel **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

J a 2012/26 sz. dokumentumban a rendszer érzékelői követelményeiből törölni javasolta a fényvisszaverőket. Egyes szakértők szerint a javaslatra nincs szükség, mások támogatták, mert több műszaki szolgálat tévesen értelmezte a szöveget. **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

b. 05 módosítássorozat módosítási javaslatai

Az elnök jelezte, hogy a **WP.29** visszaadta a 2011/99 és 99/Corr.1 dokumentumokat, kifogásolva a túl hosszú átmeneti időszakot. El kell majd dönteni, hogy mi legyen vele. **GTB** dolgozik a vakítás témakörén és beszámolt az ezzel kapcsolatos tevékenységről.

Először egy próbapályás vizsgálat-sorozatot ismertettek a 38. sz. informális dokumentum szerinti prezentációban. Francia baleseti adatok szerint a balesetben érintett járművek 4%-ánál volt a csomagtartó terhelése 40-100 kg közötti és 0,5%-ánál 100-190 kg közötti.

25 különböző gépkocsival vizsgálták a vakítást különböző terhelési esetekben a **DEKRA** próbapályáján. A járművek világítási rendszerei, lámpái a jelenlegi technológiai szintet képviselték, minden most alkalmazott rendszer és fényforrás előfordult. A járművek beállításait gondosan elvégezték a vizsgálat előtt. A vizsgálati alanyok összetétele is eléggé általános volt, 47 fő töltötte ki a vakításra vonatkozó kérdőíveket. Ezek összesítése azt mutatta, hogy csak a teljes terhelésű járműveknél jelezték a vizsgálati alanyok, hogy a vakítás zavaró, ill. elviselhetetlen. Az automatikus szintállítás szempontjából a fényforrás lényegtelen, a terhelésváltozás okozta dőlésszög lényeges és a 0-50% közötti terhelés lényegtelen tényező.

További eldöntendő kérdések:

- a 100%-os terhelés kérdése, szükség van-e a figyelembe vételére,
- a most érvényes 2000 lm feltétel helyett más, jobb feltétel kidolgozása.

A következő **GTB** prezentáció a témával kapcsolatos irodalomkutatásról számolt be. Eddig több, mint 300 hivatkozást tekintettek át. Az első lényeges eredmény, hogy szét kell választani az elvakítás és a kellemetlen vakítás kérdését, ezek függetlenek egymástól. Főbb kérdéskörök:

- megvilágítási távolság,
- látásélesség,

- baleseti analízis,
- új technológiák befolyása,
- jármű állapota,

és ezek egyéb vonatkozásai. A munka folytatódik, még a kezdetén vannak.

A harmadik prezentáció (40. sz. informális dokumentum) összegezte a munkát és jelezte a további irányokat. A vakítást okozó szögeltérés főbb okai és gyakorisága:

- járműterhelés, 22%,
- fényszórók beállítási eltérései, 19%,
- útgeometria hatása, 34%,
- jármű dinamikai változásai, 25%.

Ezek lehetnek átmeneti és állandó hatások. Ki kell választani a megoldás szempontjából lényeges tényezőket és ezek alapján kell folytatni a munkát.

GTB égisze alatt az Audi bemutatott egy új LED-es irányjelző lámpát (36. és 37. sz. informális dokumentum), amelynél a világítási fázisban a megvilágított felület a kanyarodás irányában növekszik. Ennek a demonstrációnak az előzménye volt az előző **GRE** ülésen **FR** által bemutatott hasonló lámpa, akkor **GRE** álláspontja az volt, hogy nem felel meg az R48 követelményeinek. Ennek ellenére az itt bemutatott megoldás rendelkezik jóváhagyással.

Lefolytattak egy vizsgálatot, aminek során 54 tesztalanyak lejátszottak több videófelvételt, amelyeken egy jármű látható az útjavításoknál alkalmazott futófények mellett. A jármű irányjelzője hagyományos módon, ill. az új kialakítás szerint világított és kérték a résztvevőket az észlelhetőség értékelésére. Az összesítés szerint az új rendszerű lámpa észlelése, értékelése csekély mértékben jobb volt, mint a hagyományos, és semmilyen zavart, félreértelmezést nem okozott.

Ramos úr, a Titkárság vezetője rosszállását fejezte ki a jóváhagyás miatt, ez ellentétes az 1958-as egyezmény szellemével. A **FR** küldött hasonlóan vélekedett és sürgette **GTB**-t, hogy találjanak megoldást a kérdésre. **OICA** véleménye szerint a szabályozásnak nem szabad gátolnia a műszaki haladást, az új technológiák kifejlesztését. **CLEPA** hangsúlyozta, hogy a bemutatott megoldás kizárólag irányjelzőnél alkalmazott, a fény elmozdulási iránya megegyezik a kanyarodás irányával, ami segíti az értelmezést.

GTB jelezte, hogy dolgoznak a kérdés megoldásán, vizsgálják, hogy milyen módosítások szükségesek az előírásban, a műszaki haladást nem akarják gátolni.

PL a 2012/27. sz. dokumentumban módosította az előző ülésen benyújtott javaslatát, ami a tompított fényszóró beállításának új módszerével foglalkozik. Nem a fénysugár dőlésszöge a meghatározó, hanem a jármű előtt megvilágított távolság, ami $75 \text{ m} \pm 25 \text{ m}$. Javasolta még, hogy a járműgyártó helyezzen el a vezető látóterében egy feliratot, ami a biztonságosan megvilágított távolságot, ill. a biztonságos sebességet adja meg. Véleménye szerint ezzel a beállítással szükségtelen lenne a jelenlegi 2000 lm feletti kötelező automatikus szintszabályozás előírása. Bemutatta még a 32. sz. informális dokumentumban a korábban kiküldött kérdőívei összesítésének eredményeit.

OICA a 20. sz. informális dokumentumban tételesen cáfolta az új módszer **PL** szerinti előnyeit, kereken visszautasítva, hogy bármilyen megvilágítási távolságra utaló feliratot elhelyezzenek a járműben. **PL** küldött a 31. sz. informális dokumentumban válaszolt **OICA** kifogásaira.

A vitából egyértelműen látszott, hogy a **PL** javaslat elfogadhatatlan a gyártók számára. Az elnök javasolta, hogy legyen szétválasztva a **PL** anyagban a kezdeti beállítás és a szintszabályozás kérdése, a címkét pedig ne erőltesse, egyértelmű az elutasítása, az új beállítási módszer nem kötelező legyen, ami leváltja a mostanit, hanem egy opcionális módszer. **IT** kifejtette, hogy **GRE** ne változtasson semmit, amíg **GTB** be nem fejezi a témával kapcsolatos tanulmányát, és annak fényében tesz majd **GTB** javaslatot a módosításra, ha sok éven keresztül működött az eddigi módszer, akkor nem számít még némi várakozás.

A téma marad napirenden.

c. Egyéb módosítási javaslatok

A 2012/17. sz. dokumentumban **GTB** felvetette a gyártó meghatározásának pontosítását. Több meghatározás lehetséges, ezek közül **GRE** az R122 szerinti mellett döntött és korábban ezt továbbította **WP.29**-nek. **WP.29** az SR.1 szerinti meghatározásra vonatkozó javaslatot visszaadta. **GRE** úgy döntött, hogy az erre vonatkozó 2012/115 sz. dokumentumot visszavonja.

DE - NL közreműködésével - a 4. sz. informális dokumentumban módosította az előző ülésen beterjesztett javaslatát, ami az üzemi feszültség szabályozásáról szólt. Akkor az **IEC** küldötte kifogásolta a javaslatot, mert nem kezelte a túlzottan alacsony feszültség esetét, ami káros a halogén fényforrások élettartamára lévén, hogy az alacsonyabb feszültség miatt az izzó hőmérséklete is alacsonyabb és emiatt nem működik a halogén körfolyamat. A javaslat kitért a minimális feszültség kérdésére is. **OICA** nem értett egyet a javaslattal és 21. sz. informális dokumentumában a fotometriai jellemzők szabályozását helyezte előtérbe. Más küldött is kifogásolta a tervezetet, ezért az elnök felkérte **DE** küldöttet, hogy az érdekeltek bevonásával készítsenek elfogadható javaslatot a következő ülésre.

Az elnök bejelentette, hogy a **WP.29** szintén visszaadta a 2012/73 számú, összevont módosításokat tartalmazó dokumentumot.

d. Átmeneti intézkedések egyszerűsítése és tisztázása

GTB külön alcsoportot alakított az előírás átmeneti intézkedéseinek a tisztázására. Elnöke beszámolt az eddigi munkáról, az írásos beszámoló a 9. sz. informális dokumentum. Ő is egyetért azzal, hogy csak egy érvényes módosítássorozat legyen, ezzel sok munkát meg lehetne takarítani. **IT** küldött, aki az alcsoportban elnökölt, kérdésekre válaszolva elmondta, hogy az előzetes anyagban szereplő dátumok azonosak a most érvényesekkel, a 03 módosítássorozat dátumai azért maradtak meg, mert az aszerinti kiadott jóváhagyások kiterjesztéseinél az eredeti jóváhagyásra kell hivatkozni, bármennyire is szimpatikus a régi módosítássorozatok befagyasztásának az ötlete. Megvitatták a kérdést, de nem tudtak egységes álláspontra jutni, a gyártóknak szükségük van a több módosítássorozatra, ez a személyes véleménye. Ezt az álláspontot **OICA** képviselője is osztotta, valóban szükségük van a régebbi változatokra is. **GTB** elnöke kifejtette, hogy ő az egy érvényes módosítássorozat híve, de a vita is mutatja, hogy a kérdést meg kell beszélni, ezért javasolja, hogy a végleges megoldásig ne készüljenek több módosítássorozatot érintő módosítási javaslatok. Ezt **COM** képviselője is támogatta.

5. Előírások együttes módosításai

a. Jóváhagyási jelek egyszerűsítése

GTB a 28. sz. informális dokumentumban összefoglalta a helyzetet. Eszerint az elkészült és működő un. **DETA** adatbázis képes a jóváhagyási információk tárolására és a jóváhagyott terméken a helyettük leolvasható egyedi azonosító alapján ezek az adatok egyértelműen lekérdezhetőek.

A további munka egyik alapfeltétele a rendszer adminisztratív és finanszírozási kérdéseinek megoldása, az anyagi kérdésekről **WP.29**-nek a novemberi ülésen kellene határoznia. van elképzelésük az egyszerűsített jóváhagyási jelről, de a végleges változatról az informális csoport következő ülésén döntenek.

A kérdés marad a **GRE** napirendjén.

b. Fantomfény és szín összemosódás jelenségei

DE küldött beszámolt az alcsoportban folyó munka állásáról. Konkrét javaslatuk még nincs, az R6 és 7 előírásokhoz készítenek módosításokat, a jelenség elnevezése kissé változni fog. A gyártók kérésére megoldották a jelenség szoftveres szimulációjának a kérdését is. Az az álláspontjuk, hogy inkább több időt szánjanak a javaslat kidolgozására, minthogy megjelenése után rövid idővel módosítani kelljen.

A kérdés marad a **GRE** napirendjén.

c. **4., 6., 7., 23., 38., 50., 77., 87., 91. és 119. sz. előírások**

DE a 3. sz. informális dokumentumra cserélte az előző ülésen beterjesztett 2012/20 sz. javaslatát, ami a nem cserélhető izzószálas fényforrások, ill. ilyenek ellátott fényforrás modulok követelményeit módosítja. **IT** további módosításokat terjesztett be a 14. sz. informális dokumentumban, változtatva a szöveget. **IT** azzal módosította szóban a javaslatát, hogy elsődlegesen a **DE** módosításra nincs szükség, amennyiben változást akar a csoport, akkor a benyújtott szöveg a második javaslata.

d. **3., 4., 6., 7., 19., 23., (27.), 31., 38., 45., 50., 65., 69., 70., 77., 87., 88., 91., 98., 104., 112., 113., 119. és 123. sz. előírások**

DE még az előző ülésen nyújtotta be a 2012/19. sz. dokumentumot a CoP követelmények pontosításának céljával. A következő ülésre készítenek egy frissített változatot.

e. **6. és 7. sz. előírások**

GTB a 2012/41. sz. dokumentumban az adaptív hátsó lámpák geometriai láthatóságát szabályozta.

GRE némi módosítással elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

f. **3., 6., 7., 48., 77. és 91. sz. előírások**

GTB 2012/42. sz. dokumentuma a geometriai láthatóság követelményeit javasolta módosítani, a hozzá készített 2. sz. informális dokumentum a javaslat néhány hibáját javítja és lecseréli az előzőt. **OICA** a 17. sz. informális dokumentumban átmeneti időszakot javasol. Ez utóbbit többen elleneztek, végül **OICA** elfogadta, hogy kiegészítés legyen az új javaslat.

Ezzel **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

g. **48. és 119. sz. előírások**

GTB a 2012/43. sz. dokumentumban és az azt helyesbítő 1. sz. informális dokumentumban a geometriai láthatóságnál előírt 1 cd követelmény törlését javasolta.

GRE elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

h. **38. és 87. sz. előírások**

GTB a 2012/36. sz. dokumentumban és az azt helyesbítő 25. sz. informális dokumentumban a hőállósági vizsgálatot szabályozza. **FR** küldött szerint a szöveg még mindig nem elég világos, kéri a pontosítását. **GTB** javított szöveget ígért a következő ülésre.

i. **19., 48. és 98. sz. előírások**

DE egy korábbi felvetés alapján a 15. sz. informális dokumentumban javaslatot tett a DLS-el kapcsolatos szabályzás törlésére. Ez a rendszer nem terjedt el és szabályozása felesleges, ugyanakkor óvatosan kell eljárni, mert a szabályzás meglévő, használatos technológiákat is érinthet. Ez utóbbi véleményt hangoztatta **FR** küldött, ezért döntés nem született, a téma marad a napirenden.

6. Új előírás tervezet fényjelző berendezésekre

Az elnök bejelentette, hogy **GRE** felfüggeszti ezt a munkát, amíg a munkacsoport további tevékenysége nem tisztázódik a **WP.29**-ben.

7. 6. sz. előírás (irányjelző lámpák)

GTB a 2012/31 sz. dokumentumban a hibajelzés követelményeit finomította. Az elnök szerint vannak nem világos részek a javaslatban, ezért **GTB** úgy döntött, hogy áttekinti azt a következő ülésre.

8. 7. sz. előírás (helyzetjelző, fék- és hátsó szélességjelző lámpák)

Kína a 2012/30 sz. dokumentumban javasolta, hogy a helyzetjelzőt lehessen a ködlámpával egybeépíteni elöl és hátul is. Az elnök szerint a javaslat nem jó, mert a ködlámpánál a fénykibocsátás a vízszintestől felfelé korlátozott. **DE** másban látta a gondot: az első ködlámpánál az erős fénykibocsátási igény miatt jó tükör kell, ez a helyzetjelzőnél nem megfelelő. **DE**-t támogatta **NL** és **J** is. **CLEPA** szerint viszont, ha az első fényszórónál lehetséges az egybeépítés, akkor a ködlámpánál sem lehet akadály. **Kína** vállalta, hogy a következő ülésre átgondolja és új javaslatot készít.

9. 19. sz. előírás (első ködlámpa)

GTB a 2012/32 sz. dokumentumban a ködlámpa levágási vonala követelményeit pontosította.

GRE elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

10. 27. sz. előírás (elakadásjelző háromszög)

CLEPA a 2012/25 sz. dokumentumban módosította a korábban benyújtott 2011/46 sz. javaslatát. Az új dokumentum tartalmazza az új kialakítású eszközre vonatkozó követelményeket. Ennél nincs két külön nappali és éjszakai felület, hanem csak egy, ami egyesíti a kettő tulajdonságait. lehetővé téve egy nagyobb felületet, valamint egy egyszerűbb és könnyebb kialakítást. **CLEPA** tartott egy bemutatót, az új rendszerű háromszögeket meg lehetett tekinteni nappali fényben is és sötétben, a garázsban. A nappali tulajdonságok valamivel rosszabbnak tűnnek, de a fejlesztés még nem ért véget. **DE** küldötte kifejtette, hogy a további munkához **GRE**-nek el kell döntenie, hogy támogatja-e az új megoldást, és azt, hogy az ezzel kapcsolatos módosítások egy javaslatban legyenek, vagy legyen kettéválasztva az általános módosítás és az új.

A téma marad napirenden.

11. 31. előírás (Halogén SB fényszórók)

GTB a 2012/33 sz. dokumentumban javasolta az előírás címének változtatását, mert a halogén és nem halogén fényforrások most nincsenek megkülönböztetve. Az elnök, **IEC** és **CLEPA** azt javasolta, hogy ne legyen változtatás, az előírás nincs használatban. Az elnök felkérte **GTB**-t, hogy ezzel az előírással együtt vizsgálja felül, hogy melyek a nem használatos, elavult előírások és tegyen javaslatot azok befagyasztására.

12. 45. sz. előírás (fényszórótisztítók)

GTB az előző ülésen nyújtotta be a 2011/4 sz. dokumentumot a vizsgálati minták számára vonatkozó követelmények pontosítására. **CLEPA** ígért anyagot ezzel kapcsolatban, de nem készültek el vele. Ellenvetés nem lévén **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

13. 65. sz. előírás (megkülönböztető jelzést adó lámpák)

GTB küldött megjegyzéseket az anyaggal kapcsolatban **SAE**-nek, az most tárgyalja ezeket. **GTB** következő ülésén folytatják a téma vitáját. A javaslat marad napirenden.

14. 87. sz. előírás (nappali menetlámpa)

GTB a 2012/39 sz. hivatalos és a 26. sz. informális dokumentumban az un. Y-lámpákra vonatkozó követelményeket szabályozza, azaz igyekezett összeegyeztetni az előírás követelményeit a kereskedelmi szempontokkal. **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

GTB 2012/37. sz. dokumentuma több fényforrással rendelkező (LED) lámpáknál az egyes fényforrások hibája, kiesése esetére pontosítja a követelményeket. **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

15. 112. sz. előírás (aszimmetrikus tompított fényt kibocsátó fényszórók)

Kína a két üléssel előbb benyújtott 2011/35 sz. hivatalos dokumentumban a fényszóró burák környezeti hatásokkal szembeni ellenállásának vizsgálatát javasolta, mert álláspontjuk szerint a jelenlegi módszer nem teljesen megfelelő. A javaslatukkal kapcsolatos indoklás a 35. sz. informális

dokumentumban található. **GTB** feladatul kapta, hogy véleményezze a javaslatot, ezt részben meg is tette, elismerik, hogy a jelenlegi követelmény nem precíz, de ez eddig nem okozott gondot. Még tárgyalnak a kínai szakértőkkel. Be akarják vonni a gyártókat is a vitába, ezen kívül ellenőrző méréseket is kell még végezni, és végig kell gondolni, az új módszer alternatív bevezetése milyen következményekkel jár (átmeneti időszakok, vizsgálóberendezés cseréje, stb.).

SAE a 41. sz. informális dokumentumban megjegyzéseket tett a javaslatához. Eszerint el tudják fogadni alternatív javaslatként, de még további vizsgálatokat tartanak szükségesnek.

16. 127. sz. előírás (LED)

GTB a 2012/40 sz. hivatalos és az azt módosító 27. sz. informális dokumentumban javasolta módosítani az előírást. **GRE** elfogadta a javaslatot és továbbította **WP.29**-nek.

17. Motorkerékpárok láthatósága

Nem volt új előterjesztés, a téma marad napirenden.

18. Egyéb ügyek

a. A Bécsi Egyezmény módosításai

A **GRE** képviselőjében Dr. Mathes vett részt a **WP.1** szeptemberi ülésén, erről készített egy rövid beszámolót (11.sz. informális dokumentum). Az anyag a teljesség kedvéért tartalmazza a vezetőt segítő rendszerekkel kapcsolatos fejleményeket is. A **GRE** által benyújtott javaslatok informális anyagként szerepeltek, ebből hivatalos dokumentumok lesznek. Mathes úr kifejtette, hogy a Bécsi egyezmény eredeti célja az volt, hogy olyan járművek közlekedését is lehetővé tegyék egy adott idegen országban, amelyek tetelesen nem felelnek meg az adott ország műszaki követelményeinek. A műszaki haladás következtében van egy időkülönbség a valós élet és az Egyezmény között, ez ráadásul az utóbbi időben nőtt, de időről-időre az Egyezményt az adott szintre kell fejleszteni. Ebből a különbségből nem keletkezett még jelentős probléma.

CLEPA kifejtette, hogy mind az **ENSZ**, mind az **EU** támogatja az **ITS**-t, aminek a lényege, hogy eltávolítja a vezetőt, ezzel az eddigi felelőst a rendszerből, a járművek egymással kommunikálnak. A jogászok is tudják, hogy a törvények változnak, rugalmasabb megoldást kell találni.

Az elnök meghívta az ülésre Novak urat, a **WP.1** titkárát, aki egyetértett Mathes úrral. Elismerte, hogy a **WP.1** lassan dolgozik és a jogászi megközelítés eltér a **GRE**-ben alkalmazott műszaki megközelítéstől, ez ellen nem tud tenni. A **WP.1**-en belül nem egyértelmű a helyzet, az ottani jogászok sem tudnak egységes álláspontra jutni, van olyan, aki szerint az Egyezményt nem szükséges változtatni, a jelenlegi keretek között minden megoldható. Könnyebb vezető nélküli járművet tervezni, mint megalkotni a rá vonatkozó jogi szabályozást.

b. Fejlett Szállítási Rendszerek (ITS)

OICA készített egy módosító javaslatot a WP29-157-06 dokumentumhoz (23. sz. informális dokumentum), amelyet az összes **GR**-nek szántak. A Titkárság bejelentése szerint a **WP.29** jövő év márciusáig vár hozzászólásokat. Ezt **GRE** nem tudja teljesíteni lévén, hogy a következő ülés áprilisban lesz, ezért kérték, hogy a határidő előtt írásban küldje el mindenki a véleményét **OICA**-nak, aki hozzá akar szólni.

c. Közúti biztonság akciós évtizede 2011-2020

A téma megvitatására nem került sor.

d. Nemzetközi teljes járműjövahagyás kifejlesztése (IWVTA)

Az elnök emlékeztette a **GRE**-t, hogy kell választani egy követet, a kapcsolat lesz az informális munkacsoport és a **GR** között. **COM** elvállalta a feladatot, **GRE** elfogadta a jelentkezést.

e. **Egyéb kérdések**

DE a 30. sz. informális dokumentumban a helyzetjelző lámpák elhelyezésére vonatkozó követelményeket pontosítja. Több küldött támogatta elvben a javaslatot, a következő ülésen hivatalos dokumentumként folytatódik a vitája.

f. **10. sz. előírás (elektromágneses összeférhetőség)**

OICA a 2012/44 és az azt módosító 18. sz. informális dokumentumban az előírás módosítására tett javaslatot. A módosítások magyarázatát a 19. sz. informális dokumentumban mutatták be. Ezek egy részére számos szabvány változása miatt volt szükség. Új módosítássorozatot javasoltak, amit több küldött – ld. az ezzel kapcsolatos vitát korábban – ellenzett. **OICA** szerint az átmeneti időszak alkalmazása miatt van szükségük az új módosítássorozatra. Az elnök felkérte **OICA**-t, hogy a következő ülésre készítsen anyagot, ami a jelenlegi módosítássorozat megtartásával oldja meg a kérdést.

g. **48. és 112. sz. előírások**

A betervezett anyagok vitájára a 4.c. pontban került sor.

19. A GRE tevékenységének jövőbeni iránya

a. **GRE feladatai**

Az előző ülésen elhangzott **WP.29** megjegyzések hatására, miszerint **GRE** munkája nem eléggé teljesítmény-orientált, **GTB** válaszolt elképzeléseit a jövővel kapcsolatban. Ebben a globális harmonizációt tekintik fő célnak, ezen belül kell meghatározni a világitás szabályzásával kapcsolatos tennivalókat. A jelenlegi rendszer hátrányai:

- a túl sok előírás túl sok módosítást igényel,
- a technológiai haladás gyakori változtatásokat követel meg,
- az **EGB**-re támaszkodó más rendszerek állandó késésben vannak, aszinkron állapot.

A kritikákban megfogalmazott teljesítmény-orientált megközelítést nehéz meghatározni, egyes esetekben – pl. fényforrásoknál – nem is lehetséges. Egyes térségek, mint pl. **ASEAN** országok, új közös jóváhagyási rendszer bevezetését fontolgatják, bár a műszaki követelmények **EGB** alapúak maradhatnak a fent említett hátrányos késéssel.

Lehetséges megoldás lehet a 98-as egyezmény erősítése, mivel nem várható, hogy az 58-as egyezmény szerződő feleinek köre bővülni fog. Ez lehetővé tenné a lépéstartást a szabályzásban, kisebb lenne az adminisztratív teher.

Az 58-as egyezmény szerinti előírások számát csökkenteni lehetne, összevonva őket 4 csoportba. Ezzel az adminisztratív terhek csökkennének, a módosítások kezelése egyszerűsödne. Az összevonás kérdése sem egyszerű, mert pl. Kanadában az egy jogszabály eléggé nehezen kezelhető, **J** jelezte, hogy ugyan alkalmazza az **EGB** előírásokat, de nem szándékoznak kötelezővé tenni a DLR-t, tehát meg kell oldani, hogy az ilyen igény is kezelhető legyen.

GTB folytatja következő ülésén a javaslata kidolgozását és a novemberi **WP.29** ülésen be fog számolni annak helyzetéről.

b. **Beszámoló a GTB munkacsoportjainak munkájáról**

A **GTB** szakértő beszámoltak az egyes munkacsoportok tevékenységéről a 39-43. sz. informális dokumentumok alatti prezentációk kíséretében. **GRE** továbbra is várja **GTB** hasonló ismertetőit.

A titkár beszámolt a Titkárság rossz személyzeti helyzetéről, miszerint a hiányzó emberek miatt nehézséget okoz a dokumentumok kezelése és a felkészülés a következő ülésre. Felhívta a figyelmet, hogy a javaslatát mindenki minél gyorsabban küldje el, hogy a létszámcsökkenés előtt feldolgozható legyen.

20. Tisztségviselők választása

Lévén az év második ülése, megtörtént az elnökválasztás. Egy jelölt volt, Gorzkowski úr, akit a GRE egyhangú szavazással megválasztott elnöknek a következő évre. Gorzkowski úr megköszönte a bizalmat és kérte a csoportot, hogy válasszon elnökhelyettest is, mert ezzel biztosítottak látná a megfelelő helyettesítését.

Egyben megköszönte a Titkárság munkáját, akik a létszámhiány ellenére, jelentős túlmunkával lehetővé tették az ülés megtartását.

21. Informális dokumentumok

Sorszám	Tárgy	Benyújtotta
1	Helyesbítési javaslat a 2012/43-hoz	GTB
2 és 2/rev.1	Helyesbítési javaslat a 2012/42-höz	GTB
3	Módosítási javaslat a 4., 6., 7., 23., 38., 50., 77., 87., 91. és 119. előírásokhoz	DE
4	Módosítási javaslat a 48. sz. előíráshoz	DE
5	Helyesbítési javaslat a 2012/38-hoz	GTB
6	Módosítások a GRE-67-01 dokumentumhoz	IEC
7	Módosítási javaslat a 37. sz. előíráshoz	IEC
8	Módosítási javaslat a 10. sz. előíráshoz	IEC
9	48. sz. előírás – átmeneti intézkedések	GTB
10	A jármű világítási előírások globális harmonizációja	GTB
11	Megjegyzések a WP.1 64. üléséhez	GTB
12	Módosítási javaslat a 10. sz. előíráshoz	Titk.
13	Módosítási javaslat a 48. sz. előíráshoz	IT
14	Módosítási javaslat a 4. sz. előíráshoz	IT
15	Módosítási javaslat a 19, 48 és 98. sz. előírásokhoz	DE
16 és 16/rev.1	Módosítási javaslat a 2012/29-hez	OICA
17	Módosítási javaslat a GRE-68-02 dokumentumhoz	OICA
18	Módosítási javaslat a 2012/44-hez	OICA
19	Háttérinformációk a 2012/44-hez (R10)	OICA
20	Megjegyzések a 2012/27-hez	OICA
21	Módosítási javaslat a GRE-68-04 dokumentumhoz (R48)	OICA
22	Módosítási javaslat a 2012/28 dokumentumhoz (R48)	OICA
23	Módosítási javaslat a WP29-157-06 dokumentumhoz	OICA
24 és 24/rev.1 és 2.	Módosított napirend	Titk.
25	Szerkesztési javítások a 2012/36-hoz	GTB
26	Szerkesztési javítások a 2012/39-hez	GTB
27	Szerkesztési javítások a 2012/40-hez	GTB
28	Jóváhagyási jelek egyszerűsítése	GTB
29	Módosítási javaslat a 7. sz. előíráshoz	PL
30	Módosítási javaslat az 48. sz. előíráshoz	DE
31	Megjegyzések az OICA megjegyzésekhez	PL
32	2012/27 – kérdőívek összesítése	PL
33	Igazolás a 2012/30 dokumentumhoz	Kína
34	2012/27 – ad hoc módosítások	PL
35	Módosítási javaslat az R112 6. mell. 2.2.1. pontjához	Kína
36	Változó intenzitású irányjelző lámpák	DE
37	Irányjelző lámpa tanulmány – változó intenzitás	DE
38	Prezentáció – lámpabeállítási vizsgálatok	GTB
39	Irodalomkutatás – vakítás témakör	GTB
40	Beszámoló – Jármű láthatóság és vakítási tanulmányok	GTB
41	Megjegyzések a 2011/35 dokumentumhoz (R112)	SAE

Budapest, 2012. október 24.

Bády László